679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 59.982:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om dækning af omkostningerne ved et påtænkt søgsmål.

Klageren pådrog sig ved et ulykkestilfælde den 11/11 1998 en skade på sit højre knæs forreste korsbånd. Under genoptræning i form af løbetræning den 21/2 1999 skete der tillige skade på knæets indvendige støttebånd. Selskabet, hvori i klageren har ulykkesforsikring, har fastsat klagerens méngrad til 8 % under henvisning til, at der var tale om to selvstændige ulykker. Klageren var utilfreds med méngradens størrelse, og sagen blev indbragt for nævnet, der den 27/5 2002 i sag nr. 56.501 afsagde kendelse. Af kendelsen fremgår bl.a.:

> "Nævnet finder, at der ikke er en sådan sammenhæng mellem de to skader, at der kan ydes erstatning for det samlede mén. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning og finder heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at indhente yderligere udtalelser fra Arbejdsskadestyrelsen.
>
> Derfor bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 28/11 2002 til nævnet anført:

"Som advokat for ovennævnte påklages ved nærværende Alka Forsikrings afslag på retshjælpsdækning til en sag, der agtes anlagt mod Forsikringsselskabet Topdanmark, Borupvang 4, 2750 Ballerup med påstand om, at Topdanmark tilpligtes at betale kr. 9.440,00, udgørende godtgørelse for yderligere 2 % men.

Sagens nærmere omstændigheder fremgår af undertegnedes skrivelse af 21.10.2002 til Alka Forsikring med bilag.

Alka Forsikring har givet afslag på retshjælpsdækning ved henholdsvis skrivelse af 23.10. og 26.11.2002 under henvisning til Ankenævnets kendelse.

På vegne min klient fastholdes det, at der er tale om en sammenhængende skade uanset, at der er tale om to forskellige skadedatoer. Skaderne skal således grundet deres sammenhæng vurderes på samme måde som kombinerede skader således, at skaderne vurderes enkeltvis efter méngradstabellen og derefter lægges sammen jfr. den kommenterede erstatningsansvarslov p. 90, 5.udgave og ikke separat som af Topdanmark anført.

Dette henset til, at den ene skade er en forudsætning for den anden skades indtræden, idet skaden den 21.02.1999 skete under tilrådet løbetræning som genoptræning af skaden den 11.11.1998.

Uanset Forsikringsankenævnets kendelse er det fortsat min opfattelse, at min klient har rimelig grund til at føre proces og gode udsigter til at vinde sagen."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 9/12 2002 til anført:

"Arbejdsskadestyrelsen har i afgørelse af 10.04.2001 fastsat mengraden som følge af skaden den 11.11.1998 til 8%, hvilket vores kundes ulykkesforsikring i Topdanmark har udbetalt. Arbejdsskadestyrelsen fastsatte samtidig klagerens men for de to skader til samlet 10%.

Topdanmark gjorde i denne forbindelse gældende, at der var tale om to selvstændige ulykkestilfælde, hvorfor der ikke skulle ydes godtgørelse for skaden den 21.02.2001, da mengraden som følge af denne skade var mindre end 5%.

I kendelse nr. 56.501 har Ankenævnet for Forsikring enstemmigt udtalt, at nævnet fandt, at der ikke var en sådan sammenhæng mellem de to skader, at der kunne ydes erstatning for det samlede men. På denne baggrund kunne nævnet ikke pålægge Topdanmark at udbetale yderligere erstatning eller indhente yderligere udtalelser fra Arbejdsskadestyrelsen.

Advokaten har nu anmodet om forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til førelse af en retssag mod Topdanmark om det samme spørgsmål som Ankenævnet afgjorde i kendelsen.

Vi har afvist at bekræfte forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til denne tvist, og gør for nævnet gældende, at sagen er dækningsundtaget i medfør af forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, hvorefter retshjælpsforsikringen ikke dækker, hvis det skønnes at en sag ikke er rimelig at føre.

For nævnet henviser vi til nævnets enstemmige kendelse om spørgsmålet, der blev truffet på baggrund af de samme lægelige oplysninger, der er fremlagt i forbindelse med anmodning om retshjælpsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække sagens omkostninger i henhold til retshjælpsforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann