679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 59.983:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rådskade.

Klageren har i klageskrivelse af 27/11 2002 til nævnet anført:

"Kort fortalt går uenigheden ud på, om Codan kan have et forbehold på en forsikring, som jeg har tegnet, uden at det fremgår af policen, og uden at de har gjort mig bekendt med dette forbehold.

Codan mener, man godt kan, og henviser til, at når problemet, i dette tilfælde råd i en hoveddør, er omtalt i den tilstandsrapport, der er lavet på huset i forbindelse med hushandlen, så behøver de ikke indføje et forbehold i policen eller gøre mig opmærksom på forsikringsforbeholdet, da jeg jo bare kan læse tilstandsrapporten.

Jeg mener derimod, at den forsikring, jeg har købt, skal være beskrevet i policen til forsikringen, eller at der i denne skal være en henvisning til tilstandsrapporten. Og da der i policen ikke på noget tidspunkt har været omtalt et forbehold på hoveddøren men udelukkende et forbehold på badeværelset, kan jeg ikke acceptere, at der pludselig findes et internt forbehold hos Codan, som jeg på intet tidspunkt er blevet gjort bekendt med, og som er taget fra et dokument, som slet ikke er omtalt i policen.

Hvis dette er tilladt, mener jeg, at min retssikkerhed som forsikringstager er undermineret, da den vare, jeg har købt, viser sig at indeholde noget helt andet, end den tilkendegiver.

Det kronologiske sagsforløb fremgår af kopi af klagebrev til Codan.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

a. At Codan anerkender min skade.
b. At jeg fremover kan stole på, at den forsikring, jeg har købt, er beskrevet i policen herunder evt. forbehold."

Selskabet har ved skrivelse af 13/12 2002 til nævnet anført:

"Vores forsikringstager har tegnet husforsikring med råddækning i vort selskab med ikrafttrædelsesdato den 25. august 2000, jf bilag A.

Umiddelbart forinden havde vor forsikringstager købt ejendommen … og i den anledning bl.a. fået udleveret tilstandsrapport af 13. juni 2000, jf bilag B.

Forsikringstager anmelder i sommeren 2002 en rådskade i hoveddør, som er identisk med den rådskade, der er nævnt i tilstandsrapporten med karakteren K2, jf. bilag B side 4 punkt 4.3.

Da tilstandsrapporten er udleveret til vores forsikringstager, må rådskaden således være konstateret af vores forsikringstager forinden den 25. august 2000, hvor husforsikringen i vort selskab træder i kraft.

Da det i henhold til forsikringsbetingelserne for udvidet svampedækning punkt 2.2, jvf. bilag A side 6, er en forudsætning for dækning under råddækningen, at skaden er konstateret i forsikringstiden, har vi afvist skaden som dækningsberettiget, idet skaden som nævnt er konstateret forinden forsikringens ikrafttræden.

Vi bemærker afslutningsvis, at klager havde mulighed for at anmelde skaden på sælgers husforsikring i indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, såfremt denne forsikring indeholdt råddækning uden forbehold.

Grundet vor forsikringstagers sene anmeldelse af skaden har vi desværre ikke haft mulighed for at rådgive herom."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2 Hvad omfatter den Udvidede svampedækning?**

2.1 Den udvidede svampedækning omfatter

…

2. følgeskader på bygningen i forbindelse med skaden.

Skader skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil tre måneder efter dækningens ophør."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at den omhandlede rådskade i hoveddøren er konstateret før forsikringen trådte i kraft den 25/8 2002. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække rådskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann