679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 59.984:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektiv ulykkesforsikring i Danica Pension, klager over den af selskabet tilbudte forsikringssum for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren gør gældende, at selskabet har afgivet tilsagn om, at han havde en dækning på 2.300.000 kr. på sin ulykkesforsikring.

Klageren har i klageskrivelse af 14/4 2002 til nævnet bl.a. fremført følgende:

> "Da jeg spørger sagsbehandleren om dækningens størrelse svarer han at jeg vil modtage 10% af 2,3 millioner. Jeg bliver naturligvis glad for at skulle modtage ca. 238.000 og på vej hjem fra arbejde kører jeg forbi den lokale Citröen forhandler og skriver slutseddel på ny bil da [der] kører et specialtilbud hvor der spares kr. ca. 20.000 ved køb af ny bil. Et døgn senere bliver jeg ringet op af Danica der meddeler at man har begået en fejl og at erstatningen er 10% af 500.000?? Hvilket jeg straks protesterer imod idet jeg allerede havde fået et dækningstilsagn på et større beløb."

Selskabet ved skrivelse af 16/2 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikringsaftalens parter er klagers tidligere arbejdsgiver, som forsikringstager, og Danica Pension. Det, der afgør, hvorledes forsikrede er dækket, er derfor som udgangspunkt aftalen mellem den tidligere arbejdsgiver og Danica Pension. Forsik-

ringsbetingelserne og dækningsoversigten bestemmer derfor, hvordan forsikrede er dækket.

Forsikrede var omfattet af en medarbejdergruppe, der var betegnet med bogstavet B (Danica bilag …). Denne medarbejdergruppe havde en dækning på 500.000 kr. Forsikredes udbetaling skal derfor beregnes ud fra denne forsikringssum.

Det er beklageligt, at forsikrede har fået oplyst en forkert forsikringssum.

Forsikrede har imidlertid udelukkende fået oplyst en forkert forsikringsdækning samt fået oplyst vores vurdering af størrelsen af méngraden. Vores sagsbehandler har på ingen måde givet forsikrede et dækningstilsagn.

Da Danica Pension opdagede fejlen dagen efter, kontaktede vi straks kunden.

Da forsikrede og Danica Pension ikke står i et aftaleforhold, skal et eventuelt erstatningsansvar for den forkerte oplysning afgøres efter reglerne om ansvar uden for kontrakt. For at ifalde et ansvar uden for kontrakt kræves det, at forsikrede skal have lidt et direkte og påregneligt tab. Allerede fordi forsikrede ikke har lidt et direkte og påregneligt tab, er Danica Pension ikke erstatningsansvarlig.

Det er ganske upåregneligt for vores sagsbehandler, at en forsikrede efter telefonisk at have fået oplyst størrelsen af en dækning, men inden udbetalingen er foretaget, køber en bil.

Endvidere er det Danica Pensions opfattelse, at forsikrede kun ved den forkerte oplysning har fået skuffede forventninger, hvilket der ikke ydes erstatning for efter dansk ret.

Det er derfor Danica Pensions opfattelse, at vi har beregnet forsikredes udbetaling korrekt, hvorfor vi ikke kan imødekomme klagen.

Hvis ankenævnet måtte finde, at klager har lidt et tab, så har han pligt til at begrænse sit tab ved at sælge bilen hurtigst muligt.

Kopi af dækningsoversigten samt forsikringsbetingelserne er vedlagt som henholdsvis Danica bilag ... Det fremgår af dækningsoversigten, at medarbejdergruppe B's dækning er 1.150.000 kr. Denne dækning blev reduceret efter arbejdsgiverens anmodning. Ændringen sket pr. 1. april 2001 …"

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste finder nævnet det ikke godtgjort af klageren, at han har fået et egentligt dækningstilsagn om udbetaling af 238.000 kr., men at det dog ved en fejl er oplyst, at han havde en invaliditetsdækning på 2.3 mio. kr. Fejlen blev dog meddelt klageren allerede næste dag, og da klageren ikke har godtgjort at have lidt noget tab i anledning af fejlen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann