680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 59.985:

xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko for en anmeldt skade på bilens frontrude.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at modparten er ansvarlig for den forvoldte skade..

Selskabet har ved skrivelse af 12/12 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, betingelsesnr. 9005, hvor vores forsikringstager er utilfreds med at være pålagt at betale selvrisiko i forbindelse med en glasskade d. 10. maj 2002.

Af kundens anmeldelse og efterfølgende kommentarer fremgår det, at en løs sten fra lecablokke i modpartens trailer ramte forruden på kundens bil.

Skaden på kundens bil andrager 3217,50 kr.

Af modpartens oplysninger fremgår, at han kørte med lecablokke som er 50 cm i længden. Modparten bestrider at have påtaget sig skylden. Modpartens selskab Ny-

kredit/Østifterne mener, at der ikke er ført bevis for at stenen, som ramte ruden er kommet fra læsset på traileren.

Der er efter det oplyste, ingen vidner til uheldet.

På de foreliggende oplysninger finder selskabet det ikke muligt, at bevise at stenen kom fra modpartens trailer, hvorfor det ikke er muligt at pålægge modparten ansvar jvf. FL 101.

På baggrund af dette fastholdes, at skaden medfører opkrævning af selvrisiko."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Selvrisiko**

Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne den første del af enhver skade."

Af policen fremgår bl.a.:

"Dækninger … Kaskoforsikring med SOS dækning …"

Nævnet udtaler:

Efter betænkning nr. 1036 fra 1985 om erstatning og forsikring for skader opstået ved benyttelse af motordrevne køretøjer side 38, jf. side 160, vil stenslag efter omstændighederne kunne være omfattet af den strenge erstatningsregel i færdselslovens § 101, stk. 1. Nævnet er imidlertid ikke bekendt med nyere retsafgørelser vedrørende stenslag.

Selskabet har ikke pligt til i den foreliggende situation at føre sag om klagerens krav. Klageren må derfor henvises til i givet fald selv at søge erstatningsspørgsmålet afgjort ved sagsanlæg mod modparten eventuelt under benyttelse af den til forsikringen knyttede retshjælpsforsikring.

3. 59.985

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen