679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 59.988:

xxxxx xx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x xx xx xx
xxxx xxxxxxx xxx

mod

Pen-Sam Liv
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Pen-Sam Liv, kager over selskabets afvisning af at udbetale invalideydelse samt invalidesum.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør til støtte herfor gældende, at hendes erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3.

Selskabet har ved skrivelse af 20/12 2002 overfor nævnet fastholdt afslaget under henvisning til, at klageren er omfattet af pensionsordningens karensbestemmelser. Selskabet har i netop nævnte skrivelse redegjort for sagen på følgende vis:

"**Sagsfremstilling**

A.I.M.I. [klageren] har siden 01.04.1994 modtaget forhøjet almindelig førtidspension fra det offentlige i henhold til lovens § 14,3.1. på grund af ryggener, smerter fra venstre knæ samt psykisk lidelse.

A.I.M.I. var ifølge vores oplysninger ansat på Sct. Hans Hospital fra den 08.06.1999, og hun blev efterfølgende opskolet til serviceassistent. Uddannelsen blev afsluttet den 30.04.2000.

A.I.M.I. blev herefter som led i sin ansættelse den 01.05.2000 optaget i Pen-Sam Liv, Pensionsordningen af 01.04.90.

A.I.M.I. var den 06.08.2000 udsat for et ulykkestilfælde. Hun blev efterfølgende sygemeldt, og som følge heraf blev hun opsagt fra sin pensionsgivende stilling med fratrædelse den 30.11.2000.

I forbindelse med vurderingen af A.I.M.I.'s erhvervsevnenedsættelse blev der indhentet speciallægeerklæring udfærdiget den 28.04.2002 af overlæge H.J.A., speciallæge i ortopædisk kirurgi.

Sagen har efterfølgende været forelagt Pen-Sam's lægekonsulenter, som ud fra en samlet vurdering af de til sagen indhentede akter finder, at A.I.M.I.'s erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv pr. den 29.04.2002, hvor speciallægeerklæringen forelå.

Den 23.08.2002 tilskrev Pen-Sam A.I.M.I. om, at hun var fundet berettiget til udbetaling af invalidepension fra Pen-Sam Liv med virkning fra 29.04.2002.

A.I.M.I. blev samtidig oplyst om, at invalidepensionen udelukkende ville blive beregnet på baggrund af de indbetalte bidrag for perioden 01.05. - 30.11.2000.

Den 27.09.2002 tilskrev Pen-Sam A.I.M.I. om, at der desværre ikke henstod noget beløb til udbetaling, da en beregning havde vist, at omkostningerne til præmiefri dækning i perioden 01.12.2000 - 30.11.2001 havde oversteget den indbetalte reserve i tidsrummet 01.05. - 30.11.2000.

Dette er ensbetydende med, at forsikringen er bortfaldet den 01.12.2001 med en hvilende pensionsret på 0 kr.

Samtidig oplyses medlemmet om, at karenstidsbestemmelserne gøres gældende, idet det forud for A.I.M.I. optagelse den 01.05.2000 allerede var konstateret, at hendes knæ- og rygproblemer samt psykiske lidelse bestod i en sådan grad, at Pen-

Sam, hvis Pen-Sam havde været vidende herom, ikke ville have båret pensionsrisikoen. Dette bevirker, at der ikke kan udbetales invalidesum ved 2/3 invaliditet fra pensionsordningen.

Den 04.10.2002 modtog Pen-Sam brev fra A.I.M.I., der ikke forstod begrundelsen for, at hun ikke vil modtage udbetaling af invalidepension fra Pen-Sam. Hun påpegede, at hendes knægener var blevet forværret under hendes ansættelse på Sct. Hans Hospital. Hun kunne ikke forstå, hvordan Pen-Sam først kan love udbetaling af invalidepension og bagefter meddele, at der ikke kommer et beløb til udbetaling

Den 29.10.2002 tilskrev Pen-Sam A.I.M.I. om, at afslaget fastholdes. Samtidig beklages det, at det ikke forud for afsendelsen af brev af 23.08.2002 var undersøgt, om der på baggrund af det kortvarige medlemskab henstod noget beløb til udbetaling af invalidepension.

Den 22.11.2002 sendte Pen-Sam en uddybende begrundelse for afslaget på baggrund af endnu et klagebrev fra A.I.M.I.

Vurdering af karens

Pen-Sam har til brug for vurdering af medlemmets erhvervsevne indhentet kopi af de sociale og lægelige akter fra K. Kommune, som lå til grund for den offentlige tilkendelse af førtidspension. Pen-Sam har videre indhentet erklæring fra overlæge H.J.A., speciallæge i ortopædisk kirurgi. Kopi af denne erklæring er vedlagt.

Det fremgår bl.a. af speciallægeerklæringen, at der har været et langt forløb med rygproblemer bl.a. på grund af en skæv holdning, idet medlemmet i 1977 fik påvist en thorakal Mb. Scheuermann samt en flad lænderyg. Videre har der været et langt forløb med knægener startende ved et ulykkestilfælde den 28.02.1991.

Det fremgår videre, at der aktuelt er gener fra venstre knæ og lænderyg. Ved objektiv undersøgelse findes let affladet lændelordose samt en let øget thorakal kyfose. På forsiden af venstre knæ findes retropatellar skurren og retropatellar ømhed samt positiv apprehensiontest.

Det fremgår endelig af speciallægeerklæringen, at medlemmet ved ulykkestilfældet den 06.08.2000 har pådraget sig en simpel kontusion af ryggen. Hendes nuværende ryggener skyldes imidlertid den affladede lændelordose (columna recta), som er en 'svag ryg'.

…

Da medlemmet kun har været omfattet af pligtmæssig præmiebetaling fra den 01.05.2000 til den 30.11.2000 omfattes hun af karensbestemmelsen, hvorefter der ikke kan ske udbetaling af invalideydelse, hvis lidelsen skyldes eller har klar årsagssammenhæng med en lidelse, som bestod ved optagelsen i pensionsordningen, og som kunne antages at ville medføre invaliditet.

Pen-Sam's lægekonsulenter har på baggrund af oplysningerne i sagen vurderet, at karensbestemmelsen kan gøres gældende.

Konklusion

Pen-Sam skal meddele, at den trufne afgørelse om afslag på invalidepension og invalidesum fastholdes, dog med den ændrede begrundelse, at A.I.M.I. for så vidt angår begge ydelserne er omfattet af karensbestemmelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6. Helbredsforhold**

Forsikringen tegnes uden helbredsbedømmelse, men med vilkår om karenstid.

…

§ 18. Karenstid for ydelser ved invaliditet

…

Hvis forsikrede på tidspunktet for indtræden af erhvervsudygtighed ikke har været såvel erhvervsdygtig som omfattet af pligtmæssig præmiebetaling i 2 år (karenstid), opnås der ikke ret til udbetaling af ydelse ved invaliditet, såfremt erhvervsudygtigheden skyldes eller har klar årsagssammenhæng med en lidelse, som bestod ved optagelse i pensionsordningen eller ved seneste genoptagelse af pligtmæssig præmiebetaling, og som kunne antages at ville medføre invaliditet."

Nævnet udtaler:
Efter nævnets opfattelse måtte det stå klageren klart, at en udbetaling af invalidepension baseret på ½ års indbetaling af præmie måtte blive beskeden eller endda så lille, at beløbet ikke kan dække omkostningerne ved administration af ordningen. På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

At selskabet efterfølgende har fremført karenstiden som et nyt og yderligere anbringende finder nævnet heller ikke anledning til at kritisere henset til, at anbringendet er fremsat ca. 1 måned efter afgørelsen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann