679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 59.990:

xxxx xxxxxxx xx
xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt rørskade på ejendommen.

Klagerne gør over for nævnet gældende, at den udførte reparation af rørskaden er behæftet med fejl, og at selskabet må bære ansvaret for disse fejl. Til støtte herfor har klagerne i klageskrivelsen af 28/11 2002 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

Codan Forsikring A/S forespørger os om navn på lokal tømrermester, som kan forestå udbedring. Vi oplyses herved hverken mundtligt eller skriftligt om, at vi således overtager risikoen! Intet i det videre sagsforløb indicerer overfor os, at vi har overtaget risikoen.

- Efterfølgende tilbudsgivning og accept heraf foregår direkte mellem tømrermester og Codan Forsikring A/S. Vi har ikke på noget tidspunkt set eller været involveret i denne korrespondance.
- Da tømrermester ikke overholder tidsplan, sætter Codan Forsikring A/S en ny tømrermester på opgaven.
- 2-3 uger efter aflevering og ibrugtagning klager vi over, at gulvet klaprer. Heller ikke her oplyses vi om, at vi har risikoen, men Codan Forsikring A/S trækker sa-

gen ud, trods vore talrige telefoniske og skriftlige henvendelser, og afviser nu sagen ca. 1½ år efter vor klage.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

At Codan Forsikring A/S foranlediger afhjælpning: Parketgulv (opbygget på strøer) klaprer og dørtrin synker. Endvidere er der fugttegn på 1. parket mod tidligere opfugtet betongulv i tilstødende rum."

Selskabet har ved skrivelse af 6/1 2003 til nævnet anført:

"Det er Codans opfattelse, at forsikringstager må henvende sig til reparatøren, der har udført arbejdet.

Den 28.12.00 anmelder forsikringstager rørskaden.

Med henblik på at lokalisere fejlen eller bruddet, rekvirerer vores taksator lækagesøgning hos R. Kabel- og Rørteknik, der kan konstatere, at merforbruget skyldes utætte pakninger i wc-cisternen.

Lækagesøgningen afslørede imidlertid også, at afløbet fra badekarret og gulvafløbet var utæt, og at der fandtes en utæt tilslutning, hvorfor parketgulvet blev åbnet med henblik på besigtigelse.

Ved besigtigelsen kunne taksator konstatere, at stuegulvet er lagt over et betonfundament, og at der findes en niveauforskel mellem den beton, der udgør underlaget for badeværelsesgulvet, og den betonklods, der ligger under stuegulvet.

Taksator kunne endvidere konstatere, at parketgulvet samt isolering var vandskadet, hvorfor taksator rekvirerede M. Fugtteknik til at bestemme omfanget heraf.

M. Fugtteknik vurderede, at gulvet i stuen og soveværelset bør fjernes af hensyn til udtørring af betonklaplaget, hvorfor indboet blev opmagasineret.

Taksator henviste herefter - og i overensstemmelse med fast praksis - forsikringstager til at beslutte hvilken type parketgulv forsikringstager ønskede, samt indhente et

overslag, som skulle godkendes af taksator, tillige med overslag på udbedring af afløb.

Forsikringstager oplyste i denne henseende, at han ville rette henvendelse til en bekendt af familien, som er tømrer, og som kunne udbedre forholdet.

Forsikringstager oplyste samtidig, at han for egen regning agtede at skifte de øvrige rør i badeværelset.

Herefter godkendtes de af forsikringstager indhentede overslag, og skaden blev udbedret.

Den 02.07.01 retter forsikringstagers hustru henvendelse, idet det nye parketgulv på samme sted, som den nu udbedrede skade fandtes, er begyndt at klapre, ligesom gulvet har rejst sig.

Forsikringstagers hustru bekræftede samtidig, at forsikringstager selv har bekostet udskiftning af rør i gulv i badeværelset, dog undtaget spildevandsledningen, som er ført under stuegulvet.

På denne baggrund bad taksator forsikringstager rekvirere fornyet fugtmåling ved M. Fugtteknik, der efter besigtigelse fandt, at fugtindholdet i værelset ved siden af stuen var højt, men at der ikke var risiko for skade på stuegulvet, og at der ikke var sammenhæng mellem luftfugtigheden i værelset og det forhold, at stuegulvet buler ud med 1-1,5 mm.

Taksator besigtiger herefter d. 16.01.02 gulvet, og kan konstatere, at gulvet har en let knirken, at bulerne på 1-1,5 mm i gulvene er inden for tolerancegrænsen, og at der er ganske svage tegn på fugt.

Forsikringstager oplyser under besigtigelsen, at forsikringstagers tømrer ikke har opsat fugtspærre mod betonklodsen i gang og bad.

4. 59.990

Da stuegulvet burde have været afskærmet mod fugttilskud fra badeværelsets betongulv, kan taksator konkludere, at gulvets underside kan have været udsat for fugt.

Denne fugt er imidlertid forsvundet som følge af den almindelige opvarmning af huset, og gulvet har derefter lagt sig tilbage i den position, hvor det blev lagt, idet der dog fandtes nogle beskedne 'tunger' ved døren der fører ud til gangen, hvilket taksator vurderede skyldtes den forøgede fugt under gulvet, som ligeledes hidrørte fra den manglende fugtspærre mod betonklodsen, og som ligeledes burde forsvinde med opvarmningen.

Taksator skønnede altså, at fugtspørgsmålet var løst med opvarmningen, men tilbød desuagtet forsikringstager endnu en fugtmåling for at verificere dette skøn, ligesom taksator vejledte forsikringstager om, at i tilfælde af mistanke om, at der kom fugt fra hans kloak, kunne dette afklares med tv-inspektion af kloakken, hvilket imidlertid ville blive for forsikringstagers egen regning.

Den efterfølgende fugtmåling viste, at fugtindholdet var sædvanligt, hvilket forsikringstager medgiver i sit brev af d. 20.09.02.

For så vidt angår de klaprende gulve, findes denne klapren - ifølge ovennævnte brev - ovenpå en strø, hvorfor forsikringstager vurderer, at der er tale om en fejlkonstruktion, hvilket princip taksator kan tiltræde.

Taksator kunne dog kun høre en ganske let og helt sædvanlig knirken, som er naturlig for trægulve, idet han dog finder, at årstidsbestemt fugt kan have forårsaget denne knirken, ikke mindst hvis lægtningen er fejlbehæftet.

Vi finder, at vi har behandlet forsikringstager særdeles velvilligt i denne sag, idet vi som ønsket af forsikringstager flere gange har indrømmet ham supplerende fugtmålinger, alene for at verificere taksators skøn, og idet vi har deltaget i de udgifter han har haft til den almindelige renovering af badeværelsesrørene, hvilket ikke havde relation til skaden, se forsikringstagers brev af d. 13.12.01 (s. 2, øverst).

I denne henseende skal det imidlertid ikke komme Codan til skade, at der muligvis er begået en lægtningsfejl, idet vi bemærker, at forsikringstager har valgt håndværker, hvilket fremgår af forsikringstagers brev af d. 08.06.01, som var bilagt faktura fra tømrerfirma I.s faktura, som er stilet til forsikringstager, se dertil Gawinetski og Jønsson 'Husejerforsikring - En kommentar', s.198 samt afgørelserne i AK 31.767, AK 51.844, AK 51.931, og AK 53.200.

Vi bemærker i denne henseende, at det forhold, at taksator følger udbedringen af en skade, ikke indebærer, at Codan indtræder som ansvarlig for gennemførelsen af reparationen, se AK 50.497 og AK 50.523.

For så vidt angår udskiftning af tømrer, er det korrekt at vi grundet sygdom hos håndværkeren har hjulpet med at finde en tømrer, der kunne samle forsikringstagers skab i soveværelset, men vedkommende deltog ikke i gulvarbejdet i stuen.

På denne baggrund skal vi fastholde vores afgørelse, idet forsikringstager må henvende sig til håndværkeren.

Afslutningsvist bemærkes, at sagens tidsmæssige udstrækning er blevet påvirket af forsikringstagers krav om supplerende fugtmålinger, sygdom hos entreprenøren, forsikringstagers afholdelse af ferie, aftalt afventen af årstidsskifter med hensyn til nedbringelse af årstidsbestemt fugt mv., og altså ikke langmodighed i sagsbehandlingen, se forsikringstagers brev af d. 13.12.01."

Klageren har hertil i skrivelse af 19/1 2003 til nævnet anført:

"Først vil vi gøre klart, at vor uoverensstemmelse vedrører, hvorvidt vi som forsikringstager har overtaget risikoen for det udførte arbejde, og derved selv skal rette kontakt til tømrermester for udbedring af fejl. Vi har i hele sagens forløb betragtet Codan Forsikring A/S som 'hovedentreprenør', der bærer det fulde ansvar for arbejdets udførelse (de enkelte 'entrepriser'), hvorfor vi mener, Codan Forsikring A/S har ansvaret for afhjælpning af fejl.

6. 59.990

1. Codan Forsikring A/S indleder sin svarskrivelse af 6.1.2003 med at henvise til deres brev af den 6. fin. (altså december 2002). Dette brev er vi ikke bekendt med.
2. Codan Forsikring A/S skriver på side 1 midt, at merforbruget af vand skyldes utætte pakninger i wc-cisternen. Dette blev afkræftet i januar 2001. Vi har siden vi overtog huset pr. 1. august 1992 aflæst forbrugsmålere en gang pr. måned. Derfor kunne vi meget præcist udtale, at merforbruget af vand, ca. 10 m3, var foregået i december 2000. 1. januar 2001 havde vi et normalt vandforbrug, trods pakninger i wc-cisterne ikke blev udskiftet, jvf løbende aflæsninger af vandforbrug. Derimod udtalte Codan Forsikring A/S ved K.T. i januar 2001, at merforbruget af vand i december 2000 således måtte skyldes en overløbsventil ved gasfyret, hvilket dog ikke er påvist.
3. Side 1 nederst og side 2 øverst noterer Codan Forsikring A/S, at taksator henviste os til at beslutte, hvilken type parketgulv vi ønskede. Dette er korrekt, hvorfor vi rekvirerede flere prøver. Det er imidlertid ikke korrekt, at vi blev henvist til at indhente overslag herfor samt overslag for udbedring af afløb. Vi fik derimod at vide, at Codan Forsikring A/S ville dække prisen for et tilsvarende gulv som det eksisterende. Eventuel prisdifference ved et dyrere gulv, ville vi selv skulle afholde. Vi valgte et tilsvarende gulv. Mht. indhentning af overslag for udbedring af afløb, har vi aldrig været involveret i dette, idet Codan Forsikring A/S ville sende sin faste murer.
4. Codan Forsikring A/S anfører herefter, at vi oplyste, at vi ville rette henvendelse til en bekendt af familien, som er tømrer. Det er vigtigt at pointere, at det var Codan Forsikring A/S, der spurgte os, om vi kunne oplyse navnet på en lokal tømrermester. Det er ligeså vigtigt at pointere, at den lokale tømrermester vi herefter oplyste navnet på ikke er en bekendt af familien, og ikke er en vi tidligere har haft samarbejde med, Tømrermester er en R.R. [klageren] har gået i folkeskole med for 24 år siden, og ikke har haft kontakt med i de sidste 20 år. Havde vi været oplyst om, at vi ville overtage risikoen, havde vi naturligvis valgt en tømrermester, hvor vi kendte kvaliteten af det udførte arbejde! Vi har således ikke indhentet de nævnte overslag. Dette er foretaget af Codan Forsikring A/S, idet vi aldrig har set eller modtaget overslagspriser fra respektive håndværkere.
5. Codan Forsikring A/S oplyste overfor os, at man ville foretage reparation i badeværelset ved meget forsigtigt at ophugge gulvklinker omkring 2 stk. afløb, således

disse kunne genbruges. Herefter ville man skifte 2 stk. gulvafløb, og herefter nedlægge klinker igen. At afløbet fra badekarret tillige var utæt, blev først klarlagt, da dette blev fjernet. Vi nævnte overfor Codan Forsikring A/S, at vi havde planlagt at total renovere badeværelset indenfor en tidshorisont på 3-5 år. Codan Forsikring A/S tilbød således, at hvis vi foretog renoveringen nu, ville de støbe klaplaget, i stedet for blot at skifte gulvafløbene. Dette blev aftalt. Herefter stod vi selv for total renoveringen heraf, inkl. ny gulvvarme, ny rørføring, nye afløb mv., en på det tidspunkt uforudset udgift der beløb sig til ca. kr. 150.000,00, naturligvis med autoriserede håndværkere.

6. Side 2 midt skriver Codan Forsikring A/S, at spildevandsledning er ført under stuegulv. Dette er ikke korrekt. Spildevandsledning fra toilet i badeværelse er ført via entre, forbi døråbning til stue. Det er netop ud for denne døråbning der er fugtaftegning på parket, jf tidligere fremsendt skitseplan over hus. Codan Forsikring A/S nævner disse fugtaftegninger som 'beskedne tunger', jf Codan Forsikring A/S skrivelse side 2 nederst. Det er dog et helt bræt, der er aftegninger på. Dette formoder vi kan skyldes, at betongulv i entre ikke har været udtørret tilstrækkeligt, da M. Fugtteknik giver grønt lys for lægning af gulv. Dette til trods for, at der er lang leveringstid på parketgulvet, således dette først lægges 3 uger efter M. Fugtteknik har sagt god herfor. Fugtaftegning er ikke forsvundet med opvarmningen af huset. Betongulv i entre bør vel ikke blive opfugtet hen over året, idet huset i 1978 er bygget med fugtspærre under klaplag/beton?
7. Side 3 øverst skriver Codan Forsikring A/S, at vi i vor skrivelse af 20.09.02 medgiver, at fugtindholdet var sædvanligt ved måling den 4. september 2002. Dette er vi slet ikke i stand til at vurdere, men henholder os i vor skrivelse til udtalelse fra J.V.R., M. Fugtteknik.
8. Herefter blander Codan Forsikring A/S tidspunkter og observationer sammen, idet de kommenterer fugtmålingen den 4. september 2002 med taksators observationer den 16. januar 2002! 2 år i træk har gulvet på samme sted 'klapret' i perioden maj - december, hvorefter det knirker i perioden december - maj. Taksator har ikke indvilliget i at besigtige gulvet i den 'klaprende' periode! At gulvet ca. 7 måneder om året 'klaprer', er helt uacceptabelt for os, idet der ikke var denne skavank ved det oprindelige gulv. Da det ydermere er det mest trafikerede sted i huset, er

det en stor belastning. Codan Forsikring A/S tiltræder i deres skrivelse, at der er tale om en fejlkonstruktion.

9. Codan Forsikring A/S har ikke, som de skriver side 3 midt, deltaget i de udgifter vi har haft til den almindelige renovering af badeværelsesrørene. Derimod har de konverteret udgiften til murer til rep. af afløb, til støbning af klaplag, jf deres eget forslag. Idet skaden udspringer i badeværelset, må renoveringen af badeværelset have en betragtelig relation til skaden!
10. At tømrermesters faktura er stilet til os, og fremsendt til os til godkendelse, blev på tidspunktet af Codan Forsikring A/S forklaret med, at dette var sædvanlig procedure, således de ikke skulle sende en taksator ud for at godkende arbejdet.
11. Vi har ikke valgt tømrermester. Vi har på Codan Forsikring A/S opfordring fremkommet med navn på lokal tømrermester. Codan Forsikring A/S har rekvireret tilbud fra denne, og har herefter frit kunne vælge mellem indkomne tilbud. Vi har forstået på Codan Forsikring A/S, at denne proces skulle være en mulighed for at sammenligne priser, og eventuelt indgå nye samarbejdsaftaler.
12. Da vi rykker tømrermester for overholdelse af tidsplan, begrunder denne sit fravær med andre arbejdsopgaver, og altså ikke sygdom, som Codan Forsikring A/S antyder. Da R.R. arbejder i udlandet er det meget vigtigt for os at tidsplan overholdes, da færdiggørelse (bl.a. returnering af møbler) skal foretages i uge 20/2001, hvor R.R. er i Danmark. Ellers ville der gå yderligere 4 uger.
13. Vi fastholder vort indtryk af en langmodig sagsbehandling fra Codan Forsikring A/S side. Vi kontakter allerede ca. 3 uger efter ibrugtagning i juni 2001 Codan Forsikring A/S første gang, idet parketgulvet i stue allerede er begyndt at 'klapre'. Taksator har ikke til trods for vore talrige telefoniske og skriftlige henvendelser besigtiget gulvet i perioden maj - december, hvor gulvet 'klaprer'. Codan Forsikring A/S medgiver nu 1 1/2 år senere, at der er tale om en fejlkonstruktion, men at vi selv skal tage kontakt til tømrermester.

Vi betragter således fortsat Codan Forsikring A/S som 'hovedentreprenør'. De burde således ved deres kontraktindgåelse med tømrermester have udbedt sig en bankgaranti fra denne, hvilket er almindelig kutyme i byggebranchen. Vi skal vel ikke bøde for denne forglemmelse?"

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 10/2 2003 til nævnet anført:

"Indledningsvist skal vi fastholde, at forsikringstager som rekvirent af den udførte udbedring af skaden, er den nærmeste til at bære risikoen for kvaliteten af arbejdet, se vores tidligere indlæg samt AK 58.115.

Ad pkt. 2-3:
Vi har ingen bemærkninger hertil.

Ad pkt. 4:
For så vidt angår valget af tømrermester, har vi noteret, at forsikringstager i afsnit 4 medgiver, at dette er foretaget af forsikringstager.
Til dette bemærkes yderligere, at taksator naturligvis har skulle godkende omfanget af reparationsomkostningerne, hvorfor vi har bedt forsikringstager fremlægge de indhentede tilbud.

Ad pkt. 5:
Det er ikke Codan, men derimod Murerfa. K.D., der har forestået støbning af klaplag, se dennes faktura af d. 10.03.01 til forsikringstager, bilagt forsikringstagers brev af d. 13.03.01.

Ad pkt. 6:
Taksators oplysning om, at spildevandsledningen skulle være ført under stuegulv hidrører fra forsikringstager.

Ad pkt. 7:
Vi har ingen bemærkninger hertil.

Ad pkt. 8:
Vi har ikke tiltrådt, at der er tale om en fejlkonstruktion, da dette alene kan konstateres ved at optage gulvbelægningen.

Ad pkt. 9:
Den af forsikringstager benævnte 'konvertering af skadeudgiften' til et beløb til deltagelse i de almindelige renoveringsudgifter findes stadig at være velvillig behandling

af forsikringstager, idet vi efter taksators skøn deltog med et større beløb end skønnet påkrævet til udbedring af selve skaden.

Ad pkt. 10
Vi har ingen yderligere kommentarer.

Ad pkt. 11:
Vi henviser til vores tidligere indlæg samt forsikringstagers brev af d. 08.06.01, hvoraf i øvrigt fremgår, at forsikringstager har lagt ud for materialerne.

Ad pkt. 12-13
Vi har ingen yderligere kommentarer.

På baggrund af ovenstående, skal vi fastholde vores afgørelse."

Nævnet udtaler:
Ifølge forsikringsaftalen har forsikrede krav på, at forsikringsselskabet betaler for udbedring af dækningsberettigende skader. Aftalen forpligter derimod ikke selskabet til at fremstå som bygherre. Klagerens påstand om, at selskabet i den konkrete situation har optrådt som sådan kræver særlige holdepunkter.

Nævnet finder efter dets gennemgang af sagen, at klageren ikke har godtgjort sådanne særlige holdepunkter for, at tømreren, der foretog udbedring af rørskaden i 2000, kan anses for antaget af selskabet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følgen heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann