679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 59.995:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt hærværksskade på klagerens udlejningsejendom.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 29/11 2002 til nævnet anført:

"Sagens nærmere omstændigheder er følgende.

Udlejningsejendommen udlejes af forsikringstager til en lejer ved navn K.O. Denne er på lejekontrakten anført som lejer. Lejemålet ophører pr. 01. august 2002.

Der begås i perioden den 3. - 4. august 2002 hærværk af ukendte gerningsmænd, som i forbindelse med hærværket smadrer bl.a. køkkeninventar og vinduer. Forsikringstager indgiver politianmeldelse over hærværket og politiet foretager efterforskning, herunder afhøres tidligere lejer og dennes kæreste. Politiet konkluderer, at tiltale ikke skal rejses imod lejeren og dennes kæreste, og at sagen herefter efterforskes som 'almindelig' hærværkssag. Jeg vedlægger kopi af skrivelse af den 14. oktober d.å. fra politiet desangående. Af denne skrivelse fremgår tillige, at hærværksmændenes adgangsvej til ejendommen 'ikke kan fastlægges ... og meget vel kan

være foregået indbrudsvis'. Det skal understreges, at såvel vinduer som fordøren er smadret.

Forsikringsselskabet begrunder netop sit afslag med, at hærværket er begået af den tidligere lejer. Dette kan imidlertid kun være forsikringsselskabets formodning, idet der absolut ingen dokumentation er herfor. Tværtimod fremgår det af politirapporten, at da lejeren ville hente et af de sidste flyttelæs lørdag den 3. august om aftenen, konstaterede han, at der siden det forrige flyttelæs (ca. kl. 18.00 samme lørdag) var sket det omhandlede hærværk på ejendommen. Lejeren bliver da så bange, at han iflg. politirapporten ikke tør gå ind i huset, hvorfor han vender om og kører bort uden flyttelæsset. Da huset var aflåst efter flyttelæsset (ca. kl. 18.00 om lørdagen) må hærværket være sket via indbrud, hvilket iflg. politiets vurdering meget vel kan være tilfældet.

Det gøres af forsikringstager gældende, at forsikringsselskabets afvisning af at yde erstatning er uberettiget, og at afslaget alene er givet ud fra urigtige og udokumenterede formodninger. Overfor forsikringsselskabets udokumenterede formodninger står politiets oplysning om, at hærværket efterforskes som 'almindelig' hærværkssag, og at den tidligere lejer er udenfor mistanke desangående. Den tidligere lejers forklaring om det passerede er ligeledes helt i strid med de formodninger, som forsikringsselskabet lægger til grund."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 13/12 2002 til nævnet anført"

"Skaden er herfra afvist med den begrundelse, at vi finder det sandsynliggjort, at skaden er begået af lejerne i ejendommen. Det fremgår af politirapporten … at lejerne fraflyttede ejendommen i dagene 2., 3. og 4. august. Det må således lægges til grund, at lejerne var på ejendommen, da hærværket blev begået.

Vi henviser ligeledes til afhøringsrapporten vedr. vidnet S.Ø.

Endelig bemærkes, at klageren overfor vor taksator umiddelbart efter anmeldelsen har tilkendegivet, at han mente lejerne var gerningsmænd. …

Det forhold, at politiet efter det oplyste har indstillet videre efterforskning i sagen, kan i dette tilfælde efter vor opfattelse ikke føre til, at det civilretligt skal lægges til grund, at der har været 'fremmede gerningsmænd'. Der er, så vidt vi kan se, ingen oplysninger i sagen, der tyder på andre gerningsmænd.

På den baggrund skal vi fastholde vor stilling i sagen."

Heroverfor har klagerens advokat ved skrivelse af 20/12 2002 til nævnet anført:

"Det er rigtigt, at hærværksskaden er konstateret d. 4. august d.å. Det fremgår imidlertid af politirapporten, at lejerne under afhentning af et flyttelæs konstaterer på afstand, at der er sket hærværk på ejendommen, hvorfor lejerne vender bilen og kører fra stedet, idet lejerne ikke tør gå ind i ejendommen. Dette sker d. 3. august.

S.Ø.'s forklaring til politirapporten, som ikke er afgivet under strafansvar, kan ikke tillægges så stor betydning, som forsikringsselskabet forudsætter. Det fremgår netop af hendes forklaring, at der er en større tvist imellem hendes familie og lejerne, hvorfor forklaringen i høj grad kan være påvirket heraf, således at forklaringen er afgivet på denne baggrund.

Såvel lejeren K.O. som hans samlever A.T. bestrider i politirapporterne, at de skulle have givet udtryk overfor S.Ø. som oplyst af S.Ø., ligesom såvel K.O. som A.T. samstemmende i politirapporterne forklarer, at de ingen uoverensstemmelser har haft med udlejer (klager i denne sag).

K.O.'s og A.T.'s enslydende forklaringer til politirapporten bør tillægges mindst samme bevismæssige værdi som S.Ø.'s. Det har politiet tillige åbenbart vurderet, idet de ikke har rejst tiltale imod K.O. og A.T., men derimod overfor mig bekræftet, at sagen nu efterforskes som almindeligt hærværk, under hvilken sag K.O. og A.T. ikke er under mistanke.

Afslutningsvis skal det understreges, at forsikringstagers oplysning til taksator umiddelbart efter anmeldelsen af hærværket i sagens natur kun hviler på forsikringstagers *formodning* og ikke er baseret på nogen konkret viden. Forsikringstager kunne

ligeså godt have nævnt en hvilken som helst anden person som mulig gerningsmand."

I afhøringsrapport af vidne S.Ø. hedder det:

"Vidnet S.Ø. blev kl. 1450 kontaktet og forelagt forurettedes forklaring. Hun forklarede, at hun gennem længere tid havde kendt K.O. og A.T., som boede til leje på L…vej. Natten til mandag d. 050802 kl. ca. 0015 var afhørte blevet ringet op af A.T., som havde fortalt, at de (A.T. og N.P.B.N.) nu havde fået ram på N (forurettede). Afhørte havde spurgt om, hvad A. mente med dette, hvortil A. havde svaret, at det kunne afhørte se, når hun kom ud til L…vej. A. havde efterfølgende sagt, at det var afhørtes tur næste gang, hvorefter forbindelsen blev afbrudt. A. havde kun nævnt sig selv og sin fætter (N.P.B.) i forbindelse med hærværket.

Sluttelig forklarede afhørte, at der i nogen tid havde været uoverensstemmelser mellem A.'s samlever K. og afhørtes mand - F. i forbindelse med en bilhandel.

Afhørte havde ikke yderligere at forklare til sagen. Hun var villig til at afgive videnforklaring i forbindelse med en evt. retssag."

I afhøringsrapport af A.T. hedder det bl.a.:

"Afh. foreholdt vidnet S.Ø.'s forklaring i fornødent omfang. Afh. forklarede hertil, at det godt kunne være hun havde ringet til vidnet, men afh. benægtede at have udtalt som anført. Afh. huskede dog ikke hvorfor hun ringede og hun huskede ej heller hvad samtalen drejede sig om. Afh. benægtede at hun skulle have fremsat trusler om at forøve hærværk mod S.Ø.'s bopæl."

I afhøringsrapport af K.O. fremgår bl.a.:

"Vedr. lørdagen forklarede afh., at han og B.T. kørte fra gerningsstedet kort før spisetid (ca. kl. 1800) med et flyttelæs. Senere på aftenen kort tid før midnat, kørte afh. til gerningsstedet, fordi han ville lave endnu et flyttelæs, som så skulle køres om søndagen. Men da afh. nåede frem til huset, bemærkede han allerede mens han kørte ned ad indkørslen, at glasset i ruderne og dørene var knuste. Afh. blev bange og han turde ikke være der alene, og derfor skyndte han sig at vende bilen og køre derfra.

Adspurgt herom svarede afh., at der havde aldrig været uoverensstemmelser mellem udlejeren (anm./foru.) og afh. og A.T. Afh. vidste ikke hvem der kunne have forårsaget hærværket."

Nævnet har fået forevist fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Anden bygningsbeskadigelse**

4 Hvilke skader er omfattet af forsikringen

…

4.3 Hærværk …

…

4.3.2 Hærværksskade forvoldt af personer med lovlig adgang til ejendommen er dog undtaget.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann