676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.997:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S klager over, at selskabet ikke vil føre sag mod en skadevolders ansvarsforsikringsselskab.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"Jeg anker Topdanmarks afgørelse på grund af:

1. Jeg er uden skyld i uheldet.
2. Jeg har ikke brugt luftanlægget den dag.
3. Jeg tankede kun benzin på min bil.
4. Der var ingen hindringer af nogen art hverken ved benzintanken eller kørevejen.
5. Kørevejen ved tankanlægget er meget smal som man kører ud af efter tanknin-gen.
6. Uddeleren, B.S., som jeg insisterede på skulle med ud for at se skaden, **og var det**, sagde følgende: *Kør om til C. ved H. auto i G. (Mazda forhandleren på A.) og få din bil ordnet vi har forsikret og luftslangen må ikke ligge sådan at den gri-ber fat i bilen når man kører fra anlægget!*"

Hertil har selskabet ved skrivelse af 15/1 2003 til nævnet anført:

"Klager har anmeldt, at han den 29. august 2002 efter at have tanket benzin kører ud fra tankanlægget. Under udkørslen påkører klager en luftslange til et luftanlæg.

Luftslangen ligger over kørevejen fra pumpeøen, hvor anlægget står. Ved påkørslen opstår der skade på klagers bils bagskærm og kofanger fra luftslangens håndtag.

F. Brugsforening har tegnet erhvervsansvarsforsikring i selskabet, og vi har derfor bedt brugsforeningen kommentere sagen. Der har ikke været fejl på anlægget før påkørslen, og slangens uheldige placering antages at skyldes en anden kundes uhensigtsmæssige anbringelse efter endt brug.

I henhold til færdselslovens § 101 er klager selv ansvarlig for skaden, idet vi ikke kan godtgøre, at uheldet skyldes uagtsomhed fra modpartens side.

Klager har tegnet en forsikring med trinregulering og stiger derfor to præmietrin, hvis uheldet medfører en udgift for selskabet. Forsikringen er endvidere tegnet med selvrisiko på 1534 kroner. Vi har dog endnu ikke haft skadeudgifter i sagen."

Klageren har herefter i skrivelse af 22/1 2003 til nævnet nærmere redegjort for sagen:

"Den første fejl:

Der står i brevet at jeg påkørte luftslangen, det gjorde jeg ikke! - luftslangen er (var) en stor 'nervøs bold' af en spiralluftslange med store spiral-ringe på ca. 10-15 cm i diameter der udstrukket kunne nå ud på ca. 10 m.

Luftslangen kunne generelt ikke holde sig på den smalle pumpeø, som er max. 60-75 cm bred, den svajede i vinden og var måske påvirkelig af det vacum som opstår når bilerne kørte fra tanken. Den havde i hvert fald fået fat i baghjuls rummet dør eller skærm på min bil uden af jeg aktivt havde gjort noget som helst for det!

Den anden fejl:

Der står at luftslangen ligger over kørevejen til pumpeøen, det gør den ikke! - det er simpelthen ikke tilfældet, som det fremgår af min indsigelse af første fejl, - kan man læse at, luftslangen (anlægget) er en integreret del af hele benzinanlægget."

Af skrivelse af 5/5 2003 fra klageren til nævnet fremgår:

"Der sker i disse dage en ombygning af benzinanlægget i F. hvor jeg fik min bilskade den 29. august 2002, en skade som uddeleren accepterede, men som forsikringen

senere afslog at betale for. Da jeg er uden skyld i uheldet har jeg anket til Ankenævnet.

Ombygningen består blandt andet i at, den meget snævre påfyldningsplads gøres bredere samt en teknisk modernisering af benzin-anlægget.

Jeg er blevet bekendt med at der for en måned siden, den 31. marts 2003, skete et lignende uheld, som mit, - ved benzinanlægget i F., med en stor skade på vedkommende bil til følge. Ejeren af bilen er bosiddende her i byen og har fortalt mig, at hun fik besked på, at det ikke var første gang og at jeg (S.E.S.) - havde en lignende skade.

Dette fortæller mig, at anlægget i F. har haft en uheldig snæver udformning af til og fra kørselsvejen, når uheldet gentager sig, og nu bliver ombygget så det får en bredere, og mere sikker til og fra kørselsvej - så bilerne ikke risikerer buler og eller skrammer i lakken i fremtiden!"

Selskabet har hertil i skrivelse af 2/6 2003 til nævnet bemærket:

"Jeg har noteret os klagerens nye bemærkninger, men vi mener fortsat ikke, at vi kan gøre F. Brugsforening ansvarlig for skaderne.

At de i forbindelse med ombygning af tankeanlægget har flyttet luftanlægget ud på en separat plads er ikke en anerkendelse af ansvar."

Nævnet udtaler:

Selskabet har ingen pligt til at føre retssag mod en eventuel skadevolder. Selskabet har forsøgt at få modpartens ansvarsforsikringsselskab til at anerkende skaden, hvilket imidlertid ikke er lykkedes. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet vil opkræve selvrisiko og rykke klageren i præmietrin, såfremt udbedringsomkostningerne afholdes over kaskoforsikringen. Dette udelukker ikke, at klageren vælger selv at betale for reparationen

af sin bil og selv anlægger sag mod modparten - eventuelt ved brug af den til kaskoforsikringen knyttede retshjælpsforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson