679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 59.999:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en utæthed i en trixtank.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at trixtanken ikke er en genstand, der er omfattet at stikledningsforsikringen.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør gældende, at trixtanken er omfattet at stikledningsforsikringen.

Selskabet har ved skrivelse af 18/12 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Skaden skete den 25. august 2002 og blev besigtiget af selskabets skadekonsulent den 3. september 2002. I forbindelse med besigtigelsen blev der udarbejdet en skade-aftaleseddel, som vedlægges som bilag ... Skaden afvises. Det fremgår, at trixtanken har forskudt sig, således at spildevand løber ud af siden på trixtanken. I henhold til forsikringsbetingelser nr. 5024, afsnit 2, side 10, kolonne E dækker forsikringen ikke skade på eller fra drænrør eller brønde. Det bemærkes endvidere, at trixtanke og septiktanke sidestilles med brønde i forsikringsbetingelserne.

Som bilag … vedlægges klagers brev af 4. november 2002. Klager fremsender, efter selskabets afvisning af skaden, regning for udskiftning af bundfældningstank.

Som bilag … vedlægges selskabets skrivelse af 12. november 2002. Afvisningen af det anmeldte forhold fastholdes.

Selskabet har gennemgået sagen på ny og skal i den forbindelse fremkomme med følgende supplerende bemærkninger:

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 2, side 10, kolonne E, at stikledningsforsikringen dækker utæthed i de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation og skade som følge heraf. En trixtank kan ikke betegnes som et rør, idet der er tale om en bundfældningstank, som kan sammenlignes med en septiktank. En trixtank er at betragte som en brønd og ikke et rør. Der kan henvises til AK 53.045, hvor selskabet anfører, at en septiktank ikke kan betragtes som en stikledning. Nævnet er enig med selskabet i, at den omhandlende tank ikke kan henføres til forsikrede genstande under rørskadeforsikringen. Klagen tages derfor ikke til følge.

Da trixtanken er at betragte som en brønd, er skaden endvidere undtaget, da skade på eller fra brønd ikke er dækket af forsikringen.

Den udvidede rørskadeforsikring dækker heller ikke det anmeldte forhold, idet tanke eller rørene fra disse er undtaget, jf. forsikringsbetingelserne, afsnit 2, side 11, kolonne G. Endvidere dækker forsikringen ikke brønde.

Efter den fornyede gennemgang af sagen må selskabet fastholde afvisningen af skaden."

Hertil har klageren ved skrivelse af 16/1 2003 til nævnet bemærket:

"Jeg har modtaget skrivelse fra Ankenævnet for Forsikring, hvor der er vedlagt kopi af en sag nr. AK 53.045 som Alm. Brand Forsikring henviser til.

GF-Forsikring kalder også TANKEN ved et andet navn end den hedder. GF kalder TANKEN for en SEPTIKTANK til trods for at klageren har ført bevis for at TANKEN, er en SAMLETANK. Der er meget stor forskel på en SEPTIKTANK og en SAMLE-TANK.

I denne sag sidestilles SAMLETANKEN med hovedledningen på det offentlige kloak-net. Da SAMLETANKEN skal tømmes med mellemrum af slamsuger.

I min sag er TANKEN en SEPTIK- / TRIXTANK. I denne TANK løber vandet igennem og videre til en brønd og herfra ud i et sivedræn. Det tykke bliver siet fra og rådner op i tanken.

Derfor kan man sidestille SEPTIK- / TRIXTANKEN med en del af rørsystemet, da det IKKE er et lukket system."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**

…

E Stikledningsforsikring

Utæthed i stikledninger m.v.

…

G Udvidet rørskadeforsikring

Utæthed skjulte rør

…

Forsikringen dækker ikke

…

- *Skade på eller fra drænrør eller brønde."*

Nævnet udtaler:

Nævnet er enigt med selskabet i, at trixtanken ikke efter de gældende forsikringsbetin-gelser kan anses som et rør, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist dækning i henhold til bygningsforsikringens stikledningsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann