680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.001:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har ved skrivelse af 19/12 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vores kunde har i sin skadeanmeldelse og uddybende forklaring oplyst, at han fik et vrid i ryggen, da han greb ud efter en barnevogn, der var ved at glide fra ham.

Denne hændelse kan ikke anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet der ikke er tale om en udefra kommende indvirkning på legemet. Den udløsende årsag til skaden er vores kundes forsøg på at grib ud efter barnevognen, som var ved at glide fra ham.

Vi har bemærket, at vores kunde i sit brev af 14. november 2002 har oplyst, at 'vejret var fugtigt, måske var trinene glatte, vognen gled pludselig fra mig og jeg ville gribe fat i den...', men der er ikke tale om et ulykkestilfælde, idet vores kunde fx ikke gled, faldt eller snublede.

l klagen til Ankenævnet af 1. december 2002 anfører vores kunde, at der på skadedatoen - den 4. oktober 1999 - var fugtigt vejr, og at der på ulykkesstedet 'lå en mas-

se blade fra hækken og træerne'. Vores kunde anfører videre, at dette var årsagen til, at han mistede balancen og gled.

Vi finder, at denne nye forklaring ikke kan indeholdes i vores kundes første beskrivelse af hændelsen, og det er således vores vurdering, at der er tale om en ændret forklaring. Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på vores kundes første forklaring og gør gældende, at hans ændrede forklaring over for Ankenævnet mere end 3 år efter skaden, ikke kan lægges til grund i sagen. l denne forbindelse henviser vi til Vestre Landsret dom af 11. april 1996 omtalt i Forsikrings- og Erstatningsretlig domssamling 1996, side 357, og Østre Landsrets dom af 22. januar 1999 omtalt i Forsikrings- og Erstatningsretlig domssamling 1999, side 64."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde?**

Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

I overensstemmelse med klagerens første fremstilling af det passerede må nævnet lægge til grund, at klageren pådrog sig et vrid i ryggen, da han forsøgte at gribe efter barnevognen. Det er nævnets opfattelse, at et sådant hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning,

hvorfor,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen