678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 60.004:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Aros Forsikring, klager ved sin repræsentant over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med tyveri af en halskæde.

I forbindelse med et indbrudstyveri fik klageren bl.a. stjålet en guldhalskæde, som han havde købt i Tyrkiet. Halskæden var magen til en halskæde, som hans hustru også havde købt i Tyrkiet.

Selskabet tilbød ved skrivelse af 13/9 2002 at genlevere halskæden. Efter at genleveringsrabat på 20% var fratrukket, kunne halskæden leveres for 8.000 kr.

Imidlertid fandt genleveringen aldrig sted, og selskabet tilbød efterfølgende en kontanterstatning på 8.000 kr., hvilket klageren afviste.

I selskabets skrivelse af 13/12 2002 til nævnet hedder det:

> "Endvidere skal oplyses at vi telefonisk har indhentet oplysninger fra H.C.H. Ure - Guld, som oplyser at guld købt i Tyrkiet ikke er af en så god kvalitet som guld købt i Danmark, hvorfor erstatningen for 18 karat guld købt i Tyrkiet typisk vil ligge på ca.

kr. 175,- pr. gram. Idet den omtalte guldkæde er oplyst at veje ca. 31 gram, vil erstatningen herefter udgøre ca. kr. 5.425,-.

Imidlertid har vi tilbudt en erstatning på kr. 8.000,- idet vor taksator tidligere har tilbudt dette beløb i erstatning."

Klagerens repræsentant afviser, at guld købt i Tyrkiet skulle være af en ringere kvalitet end guld købt i Danmark. Endvidere oplyses det, at der er foretaget 5 vurderinger af halskæden, hvor den eneste fagligt kompetente er fra Guldsmed J.S., der har haft hustruens halskæde på værkstedet, målt, vejet og skriftligt vurderet værdien til 12.000 kr. Idet klagerens stjålne halskæde var 5 cm længere end hustruens, skal værdien ifølge klagerens repræsentant fastsættes til 13.268 kr.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**7. Erstatningsopgørelse**

7.1. Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

…

7.1.3 Fremskaffe eller levere *nye genstande* som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

…

7.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant."

Nævnet udtaler:

Genlevering har ikke kunnet ske, og selskabet skal derfor erstatte klageren tyveriet af kæden ved at udligne det lidte tab kontant.

Efter de indhentede erklæringer om halskædens værdi finder nævnet, at kontanterstatningen bør fastsættes til 12.000 kr.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal - med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 - erstatte halskæden med i alt 12.000 kr.

Poul Sørensen
formand