678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 60.011:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri fra klagerens varevogn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Klageren anmeldte, at han havde fået stjålet 5 modelskibe samt andre effekter fra sin varevogn, der var hensat på en parkeringsplads. Af politikvitteringen fremgår, at tyveriet skete mellem 13/12 2001 kl. 11.00 og 13/1 2002 kl. 11.00.

Det fremgår af sagens akter, at klageren havde parkeret sin varevogn på en offentlig parkeringsplads i Tårnby den 13/12 2001 og var taget til Island med hjemkomst den 13/1 2002, hvor han konstaterede, at der var øvet hærværk på varevognen samt sket tyveri af diverse effekter.

I selskabets skrivelse af 17/1 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Primært er vi af den opfattelse, at det at parkere en bil/varebil på en øde offentlig parkeringsplads uden opsyn af nogen art i en måned må betegnes som groft uagtsomt. At varebilen ydermere indeholdt værdier for - efter klagers egen opfattelse 400.000,00 kr. - gør det ikke mindre groft.

Klagers adfærd har indebåret en indlysende fare for den skete skade, og dette har eller burde have stået ham klart.

Genstandene blev ikke opbevaret i et fra kabinen adskilt og aflåset bagagerum, men var efter det oplyste udelukkende overdækket med en grøn presenning. At varebilens lastrum havde mørke ruder og angiveligt også gardiner ændrer ikke på dette forhold, og gør efter selskabets opfattelse blot bilens indhold endnu mere interessant for eventuelle tyveknægte.

Vi henviser i den forbindelse til Ankenævnets kendelse nr. 47.766 af 7. december 1998, hvor der statueredes grov uagtsomhed trods det forhold at værdierne - for ca. 100.000,00 kr. - var gemt i et fra kabinen adskilt og aflåset bagagerum, samt at klager kun havde været borte fra bilen i et tidsrum af en time.

For det andet blev de stjålne modelskibe - som meget detaljeret forklaret til en af ALKA forsikrings medarbejdere - brugt til udlejning. Det faktum at klager, da erstatning blev afvist med henvisning til, at der var tale om erhvervsløsøre, ændrede sin forklaring til at der udelukkende var tale om hobby modelskibe, som aldrig havde været lejet ud, finder selskabet ikke umiddelbart at kunne lægge til grund for sagens afgørelse. Som hovedregel må den første forklaring, der afgives i forbindelse med en skade anses for den korrekte.

Når der efterfølgende - efter ALKA forsikrings afvisning af skaden - bliver forklaret væsentligt anderledes om faktum, i dette tilfælde en direkte modsat oplysning, opstår naturligvis tvivl om, hvilken forklaring der er den rigtige.

Som udgangspunkt må den første forklaring altid anses for den korrekte, da den ofte er afgivet i nær tidsmæssig tilknytning til det passerede. Klager har i dette tilfælde udførligt og detaljeret forklaret om den erhvervsmæssige udnyttelse af modelskibene (ALKA forsikrings medarbejder talte med klager i 3 kvarter, hvorunder han gentagne gange forklarede om udlejningen af skibene), hvorfor vi må fastholde vores afvisning af at dække skaden også på dette grundlag.

Sluttelig må vi anfægte det anmeldte krav rent beløbsmæssigt. Klager kræver erstatning for de stjålne modelskibe med en værdi af 400.000,00 kr. Klagers advokat har på et tidspunkt anført, at klager er af den opfattelse af modelskibene har en værdi af 300.000,00 kr., men at der er tale om en helt urealistisk opfattelse af skibenes værdi. Advokaten anfører, at det muligvis beror på, at klager selv har fremstillet skibene og i værdien medregner både materialer og forbrugt tid på fremstillingen. Modelskibenes alder taget i betragtning finder advokaten endvidere, at værdien må ansættes betydeligt lavere.

Vi må pointere, at der ikke er fremlagt nogen dokumentation overhovedet for hverken materialer eller tidsforbrug eller skibenes alder og stand.

Der er fremlagt fotos af skibene, som imidlertid ikke indikerer en værdi tilnærmelsesvis i nærheden af klagers krav.

Vi skal for god ordens skyld meddele, at klagers varebil udelukkende er ansvarsforsikret, hvorfor erstatning for hærværk på/opbrud af klagers bil ikke kan dækkes af forsikringen."

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta gør gældende, at der er tale om et dækningsberettigende tyveri samt hærværk, og at selskabet i overensstemmelse hermed skal udbetale erstatning.

Nævnet er forelagt fotos af varevognen og modelskibene.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ligesom selskabet, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved som sket at parkere sin varevogn på den afsides beliggende offentlige parkeringsplads under sit udlandsophold fra medio december 2001 til medio januar 2002. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning hertil har afvist at erstatte de effekter, der var blevet stjålet fra bilen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand