679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 60.015:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft hesteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække hendes advokatomkostninger i forbindelse med en tvist.

Klageren anmeldte, at hendes hest var blevet halt på venstre forben. Selskabet afviste skaden på hesten, da dyrlægeattesten angav, at skaden sandsynligvis skyldtes det forhold, at hesten havde bukkehov, hvilket forhold allerede var til stede på forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt. Ifølge selskabet var klageren vidende om, at hesten havde bukkehov på indtegningstidspunktet og derved havde fortiet risikooplysninger.

Klagerens advokat indbragte herefter sagen for nævnet.

På baggrund af klagerens redegørelse til nævnet tog selskabet bekræftende til genmæle og udbetalte erstatning, idet det ikke helt entydigt fremgik, hvad hestekonsulenterne og klageren havde diskuteret vedrørende hestens hove.

Klagerens advokat kræver nu et honorar på 5.500 kr. ekskl. moms og henviser til, at han allerede ved skrivelse af 28/12 2001 tog forbehold om, at selskabet skulle dække advokatomkostningerne, såfremt yderligere sagsbehandling var nødvendig.

I selskabets skrivelse af 15/1 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabet har ved afvisningen af at betale klagers omkostninger til advokatbistand under sagen lagt vægt på, at klager ikke selv har forsøgt at løse sagen med selskabet, men straks efter selskabets første skrivelse af 11.12.01 henvender sig til advokat.

Derudover er der lagt vægt på, at årsagen, til at selskabet vælger at udbetale erstatning, skyldes klagers redegørelse for, hvorledes møderne med hestekonsulenterne er foregået.

Derudover fremgår det af ankenævnets vedtægter § 11, at ingen af parterne betaler omkostninger til den anden part. Dette skyldes, at ankenævnet netop er nedsat for at give forbrugerne en lettere klageadgang end via domstolene, hvorfor advokatbistand ikke er nødvendig for at indbringe en sag for ankenævnet.

Selskabet skal endvidere henvise til ankenævnets kendelser AK 40.757 og AK 55.743."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 20/1 2003 til nævnet bl.a. anført:

"… at Alm. Brand gennem længere tid har bestridt at være pligtig at udrede erstatning og der er under sagen ikke fremkommet nye oplysninger, som Alm. Brand ikke allerede lå inde med på det tidspunkt, hvor afvisningen blev foretaget. Alm. Brand har således let kunne indhente de oplysninger, som fremgår af min klients redegørelse i sagen. Redegørelsen indeholder ikke nye oplysninger, men er blot udført mere detaljeret.

Til vurdering af sagen skal det ligeledes gøres gældende, at Alm. Brand uberettiget nægter at udrede erstatningen, hvilket det senere sagsforløb viser. Som tidligere nævnt besidder Alm. Brand samtlige oplysninger, som har været nødvendige for at afgøre sagen.

Alm. Brand er derfor pligtig til at erstatte klager de ekstra udgifter, som denne uberettigede afvisning af at udrede erstatning, har medført.

Alm. Brand bør ikke uden omkostningsmæssige konsekvenser kunne afvise at udrede en erstatning - specielt ikke når der er tale om oplysninger, som Forsikringsselskabet allerede har i sin besiddelse.

Forskellig fra de 2 medsendte kendelser fra Ankenævnet skal det bemærkes, at Alm. Brand ikke har gjort V.J./klager opmærksom på klageadgangen, jfr. vedlagte skrivelse af 13.12.2001 fra Alm. Brand til min klient, Vibeke Jensen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand, og nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne hertil. Endvidere har selskabet ikke forsømt at give klagevejledning, idet en sådan først skal gives, når sikrede forgæves har besværet sig over selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann