714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 60.023:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft ulykkesforsikring i hf-forsikring g/s, klager ved sin repræsentant MegaSikring over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Klagerens ulykkesforsikring i selskabet har været i kraft i perioden fra den 12/10 1998 til den 31/3 2000.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er uddannet frisør, den 8/5 1999 var udsat for et trafikuheld, hvorved hun pådrog sig en forvridning af halshvirvelsøjlen samt gener i lænd/bryst/ryg.

Af den generelle helbredsattest af 21/3 2002 fremgår bl.a.:

> "Har haft smerter i ryg og nakke siden hun i maj måned i 1999 var involveret i et trafikuheld, idet hun blev påkørt bagfra af anden bilist. Fik straks efter uheldet smerter i ryggen. Blev efterfølgende behandlet hos såvel kiropraktor som fysioterapeut uden

særlig effekt, men en hævelse og smerter omkring skulderbladet blev bedre, dog var smerterne i selve nakken og ryggen uændrede. Har siden mere eller mindre haft konstant ondt med forværring ved belastning."

Overlæge dr.med. J.R., speciallæge i neurokirurgi, har i speciallægeerklæring af 4/9 2002 bl.a. anført:

"Aktuelle ulykkestilfælde

…

Dagen efter kom der tiltagende smerter i højre side af kroppen, i nakke og ryg samt hovedpine. Desuden tidvise smerter ned i højre ben. I en periode havde D.L. [klageren] svært ved at løfte højre arm, men efter kiropraktorbehandling har der været normal ledbevægelighed også i højre skulder.

Smertetilstanden fortsatte om end med vekslende intensitet og lokalisation. Alt i alt har tilstanden – noget svingende – været uændret fra juli 1999.

…

Resumé og konklusion

…

Lige umiddelbart efter ulykkestilfældet havde D.L. ingen problemer, men dagen efter kom der diffuse smerter i højre side af kroppen og nogen hovedpine. Denne tilstand har holdt sig siden i et sådant omfang, at hun helt har måttet opgive sin frisørsalon fra december 2001. Er nu langtidssygemeldt.

…

Jeg mener, at sagen er så tilpas stationær, at den må kunne afgøres på det foreliggende.

Der er ingen holdepunkter for, at tidligere sygdomme eller følger efter andre ulykkestilfælde har influeret på aktuelle ulykkestilfælde eller følgerne heraf."

I skrivelse af 23/10 2002 anmeldte klagerens repræsentant skaden til selskabet.

Selskabet har i skrivelse af 22/11 2002 afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til forsikringsaftalelovens § 29. Selskabet henviste bl.a. til, at da skaden var sket i maj 1999, så var kravet efter selskabets opfattelse forældet ved udgangen af 2001.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "HF-Forsikring afviser at udbetale erstatning p.g.a. forældelse, hvilket jeg står uforstående over for.
>
> Det er først nu jeg er blevet klar over hvilke varige mén, jeg har fået efter uheldet efter undersøgelsen hos R.
>
> …
>
> Som R. anfører i sin erklæring af 4. september d.å. er min tilstand 'så tilpas stationær', at sagen nu kan afgøres på det foreliggende.
>
> Jeg mener således, at den 2-årige forældelsesfrist først kan påløbe fra det tidspunkt, tilstanden er stationær (sekundært) men primært fra det tidspunkt jeg får kendskab til de endelige følger efter uheldet, jf. den foreliggende lægeerklæring fra R.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
>
> Fuld erstatning fra HF.
>
> Jeg kan oplyse, at jeg netop har anmeldt skaden til mit andet selskab Tryg-Baltica, som har godkendt skaden og udbetalt acontoerstatning (anmeldt samtidigt) på baggrund af lægeerklæringen."

I skrivelse af 20/12 2002 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 17/1 2003 til nævnet bl.a. anført, at modpartens forsikringsselskab Topdanmark Forsikring A/S har accepteret, at der var årsagssammenhæng mellem skaden og klagerens gener og har efterfølgende i oktober 2002 indbragt sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Videre er der redegjort for, at ukendskab til et krav kan udsætte forældelsesfristen. Repræsentanten har endelig henvist til, at det først var ved undersøgelsen hos overlæge dr.med. J.R den 4/9 2002, at det blev konstateret, at følgerne kunne relateres til ulykken den 8/5 1999.

Selskabet har i skrivelse af 21/1 2002 til nævnet afvist, at der fra klagerens side forelå et ukendskab til kravet, der kunne begrunde en udsættelse af forældelsesfristen. Endvidere har selskabet henvist til den generelle helbredsattest af 21/3 2002 og speciallægeerklæringen af 4/9 2002.

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 28/9 2004 bl.a. anført:

"**Vurdering**

Vi vurderer méngraden til 10 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 4, og erhvervsevnetabet til 50 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 5. Endvidere vurderer vi stationærtidspunktet til den 31. juli 1999.

…

Stationærtidspunktet:

Stationærtidspunktet er det tidspunkt, hvor der efter relevant behandling i nogenlunde fortsættelse af ulykkestilfældet ikke kan forventes yderligere bedring.

Det fremgår af ovennævnte speciallægeerklæring, at tilstanden har været uændret siden juli 1999. Vi har med udgangspunkt heri fastsat stationærtidspunktet til den 31. juli 1999, hvor der efter lægelig vurdering ikke vil ske en væsentlig bedring af helbredstilstanden.

Vi har ligeledes lagt vægt på, at gener som der her er tale om, efter lægelig erfaring ikke bliver væsentlig bedre ca. 2 til 3 måneder efter påvirkningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det betænkeligt at fastslå, at klageren inden den 31/12 1999 havde kendskab til, at følgerne efter ulykkestilfældet den 8/5 1999 var blivende.

Henset hertil var klagerens krav ikke forældet ved indgivelse af klagen til nævnet i december 2002.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, hf-forsikring g/s, skal anerkende, at klagerens krav ikke er forældet i henhold til den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29 ved indgivelsen af klagen til nævnet, hvorfor selskabet skal genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann