679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 60.025:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

Klageren anmeldte telefonisk den 28/8 2002, at en radiator var sprunget, og at der som følge heraf var sket skade på et parketgulv.

Selskabets konsulent foretog den 29/8 2002 en besigtigelse af skaderne og kunne i den forbindelse konstatere, at dryp fra tæringshul i bunden af radiatoren havde forårsaget vandskade på parketgulvet i stuen. På baggrund heraf afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og gjorde i den forbindelse opmærksom på, at radiatoren kun dryppede, fordi der var lukket for vandtilførslen.

Selskabet oplyste, at såfremt dette havde været tilfældet, ville skaden have været meget mere omfattende.

I selskabets skrivelse af 15/1 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Efter modtagelsen af forsikringstagerens klage til nævnet, har vi bedt vor chefkonsulent besigtige skaderne på ny. Efter besigtigelsen oplyser chefkonsulenten:

1) Radiatoren er placeret i en stue hvor man kommer hver dag, men radiatoren er delvist skjult af 2 sofaer og et sofabord, og forsikringstagerne sidder kun af og til i disse sofaer.

2) Der er tale om et tyndt parketgulv, der holdes sammen med klammer, som ligger på et vandtæt skumplast på beton. Dette betyder at selv en mindre vandmængde vil resulterer i skade, idet vandet ikke kan komme væk, men trænger ind under parketgulvet og ligger sig ovenpå den vandtætte skumplast.

3) Forsikringstagerens hustru oplyser at hun satte sig i sofaen 1 – 1/2 meter fra radiatoren og fik våde fødder. Hun kunne ikke høre vandet, men hun ledte efterfølgende efter en årsag, og kunne konstatere dryp fra radiatoren.

4) Alene ca. 2 m2 af gulvet har været direkte vådt, men det tynde parket, som ikke er fastholdt til underlaget 'kaster' sig voldsomt på et areal på 6-8 m2.

5) Der er tale om et centralvarmeanlæg med åben ekspansion, hvilket vil sige et anlæg med ringe tryk. En tæringsskade på en radiator i et sådant anlæg resulterer sjældent i udstrømning.

På baggrund af vor chefkonsulents yderligere kommentarer, må vi overfor nævnet fastholde, at der ikke er tale om en pludselig og uforudset udstrømning fra radiatoren, men at skaden er opstået over flere dage som følge af udsivning/dryp fra radiatoren. Vi henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 5. Skadesomfanget skyldes ikke at der er kommet en større mængde vand, men alene gulvets opbygning, hvor vandet ikke kan komme væk fra gulvkonstruktionen, men bliver stående på det vandtætte skumplast under trægulvet."

Klageren oplyser, at gulvet ligger på støjdæmpende fiberdug.

Selskabet fastholder, at der ikke er tale om pludselig og uforudset udstrømning af vand, men derimod om en skade sket over flere dage som følge af udsivning og dryp fra radiatoren.

Nævnet er forelagt fotos af radiatoren.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Forsikringen dækker:
…
5 Vandskade
…
Forsikringen dækker ikke:
…
Skade som følge af:

- Dryp og udsivning."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at skaden er sket på en sådan måde, at den er dækningsberettiget i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann