679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 60.036:

xxxxxxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxx x

mod

Gerling Danmark A/S
Rådhuspladsen 4
1550 København V

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet sportsforsikring i Gerling Danmark A/S klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to anmeldte knæskader.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger.

Det fremgår af sagen, at klageren er en håndboldklub, der har tegnet en ulykkesforsikring for 15 af sine spillere for perioden 1/10 2000 - 30/6 2001. Sagen vedrører ulykkesforsikringen for håndboldspilleren T.B., som kom til skade med sit højre knæ den 12/11 2000 og den 20/3 2001.

Selskabets advokat har i skrivelse af 14/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Selskabet modtog risikooplysninger vedrørende T.B. forsikringsbegæring med dateret 15, februar 2001, jf. bilag A.

Af risikooplysningerne fremgår på side 2 (sektion 2, A, 1)), at T.B. havde problemer med sit knæ efter en overbelastning den 12. november 2000. På spørgsmålet om lægebehandlinger m.v. inden for de seneste 5 år har hun svaret ja. Der er herefter angivet bl.a., at T.B. havde fået foretaget artroskopi på B. Sygehus. Dette var dog i januar 2001, og vedrører således T.B.'s uheld i november 2000.

I punkt 7, litra D, spørges der, om forsikrede 'nogensinde' havde været skadet i eller lidt smerte eller ubehag ved eller er blevet opereret i højre knæ. Der er på spørgsmålet svaret ja. På den efterfølgende side er det herefter angivet, at T.B. den 10. januar 2001 havde fået foretaget artroskopi i højre knæ, altså undersøgelsen på B. sygehus. Herudover er der givet oplysning om tidligere skader på henholdsvis højre og venstre ankel samt venstre tommel- og pegefinger. Endelig er der i begæringen givet oplysninger om behandlinger for en instabil højre skulder.

Helbredsoplysningerne blev forelagt for selskabets lægekonsulent, overlæge dr.med. T.K., Rigshospitalet, til bedømmelse. I henhold til selskabets acceptpolitik sker indføjelsen af klausuler eller afslag på tegning på grundlag af overlæge T.K.'s vurdering.

Som bilag B fremlægges en oversigt over den risikobedømmelse, som overlæge T.K. foretog af klagers håndboldspillere omfattet under forsikringen. For T.B.'s vedkommende skulle der meddeles klausul om dækningsforbehold for skader på højre skulder samt anklerne. Som det i øvrigt ligeledes fremgår blev der for adskillige af de øvrige S…spillere indføjet dækningsforbehold for knæ-, skulder- og ankellidelser. Ved tillæg nr. 1 af 3. april 2001 meddelte selskabet, hvilke klausuler om dækningsforbehold, der gjaldt for de enkelte S…spillere, jf. bilag C. Af tillæggets side 2 fremgår, at der for T.B. - i fuld overensstemmelse overlæge T.K.'s vurdering af helbredsoplysningerne - indsat forbehold for lidelser i højre skulder, venstre ankel og højre ankel.

Som bilag D og E vedlægges i kopi af skadeanmeldelse fra T.B. indgivet til EURO Accident. I de pågældende skadeanmeldelser er skadesdatoerne angivet til henholdsvis den 12. november 2000 og 20. marts 2001.

…

I forbindelse med korrespondancen mellem parterne anmodede selskabet om, at der blev indhentet en lægeerklæring fra speciallæge i ortopædkirurgi, P.A.-O., hvilken erklæring blev udfærdiget den 23., juni 2002, jf. bilag G. I erklæringen blev det om tidligere sygdomme angivet, at T.B. som 12-årig blev opereret i højre knæ, men at hun ikke vidste for hvad. Om skadesforløbet blev det angivet i speciallægeerklæringen, at den første ulykke skete den 19. november 2000, og at hun i marts 2001 genoptog håndboldtræning indtil den 30. april 2001, hvor hun kom til skade under træning.. Det blev konkluderet, at T.B. havde pådraget sig mindre bruskforandringer i højre knæ, forenelig med kondromalasi.

På baggrund af oplysningerne i speciallægeerklæringen meddelte selskabet ved brev af 5. juli 2002 afslag på dækning for 100% varig invaliditet og meddelte, at der ikke var tilstrækkelige oplysninger til vurdering af, om der kunne ske udbetaling for 100% midlertidig invaliditet. Ligeledes meddelte selskabet, at man ønskede yderligere oplysninger om T.B.'s operation for en knælidelse som 12-årig. …

Selskabet forelagde endvidere oplysningerne om artroskopi i 1984 i højre knæ for overlæge, dr.med. T.K. til bedømmelse af, i hvilket omfang og på hvilket grundlag selskabet ville have antaget forsikringen, hvis disse oplysninger havde foreligget ved forsikringens tegning, bilag A. T.K. meddelte herefter selskabet følgende:

'*Hun har haft kondromalasi i knæet som 13-årig. Hun er opereret for denne lidelse i 1984. Risiko for 'recidiv" af smerter er stor, når man én gang har haft denne lideIse. Vi ville ikke tegne forsikring for dette knæ, hvis vi vidste, at hun var opereret før i knæet. Der er tale om samme type af lidelse.*'

Herefter har selskabet gjort gældende …

… at hvis der i forsikringsbegæringen var afgivet oplysning om T.B.'s tidligere undersøgelse i 1984 i højre knæ, ville selskabet have anmodet om yderligere oplysninger om indgrebet i knæet, i hvilken forbindelse den af klager fremlagte journaludskrift fra K. sygehus ville være fremkommet. Var selskabet blevet oplyst om indgrebet i 1984 eller havde selskabet fået mulighed for at søge oplysninger indhentet om indgrebet, ville selskabet i henhold til selskabets acceptpolitik alene have indtegnet forsikringen med et forbehold for lidelser i højre knæ, herunder særligt kondromalasi. Da T.B.'s nuværende knægener netop er diagnosticeret som værende en følge af kondromalasi, er den konstaterede skade således være omfattet af det pågældende forbehold, som ville have været indføjet i forsikringspolicen, hvis de korrekte oplysninger havde foreligget."

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 21/1 2003 til nævnet bl.a.:

"For så vidt angår Gerling Forsikrings egen lægekonsulent, overlæge Dr. Med. T.K.'s vurdering af den undersøgelse, som blev foretaget da T.B. var 12 år gammel, skal jeg, som også gjort i klageskrivelsen, på ny opfordre til at vurderingen bliver forelagt en uvildig læge for dennes besvarelse. Dette skyldes, at der ikke var tale om en operation men derimod en undersøgelse, og at undersøgelsen blev lavet på **mistanke** om kondromalasi, og at dette ikke blev fundet.

Det er således ikke korrekt, som det citeres nederst side …, at T.B. reelt har haft kondromalasi i en alder af 12 år.

Spørgsmålet omkring hvorvidt risikoen for recidiv af smerter er stor bedes endvidere forelagt en uvildig speciallæge.

Henset til ovenstående skal jeg derfor gentage mit argument om dels, at der ikke er afgivet urigtige risikooplysninger, og dels at såfremt Gerling Forsikring havde kendt til undersøgelsen foretaget, da T.B. var 12 år gammel, ikke ville have berettiget til at tage et forbehold."

Herefter fremsender klagerens advokat en speciallæge-vurdering vedrørende lægeoplysningerne fra K. Sygehus i 1984 og skaden i november 2000. Vurderingen, der er da-

teret den 5/1 2003, er udarbejdet af P.S., speciallæge i ortopædkirurgi. I vurderingen konkluderer speciallægen bl.a.:

> "Det er således min opfattelse, at der ikke er en årsagsmæssig og/eller tidsmæssig sammenhæng mellem det første udførte operative indgreb i 1984 og de efterfølgende operative indgreb i 2001 på de operationskrævende forhold."

På opfordring fra selskabets advokat har klagerens advokat fremsendt den fuldstændige journal fra K. Sygehus vedrørende behandlingerne i 1984 og 1985 til selskabets advokat. Journalen er herefter blevet forelagt for overlæge T.K., der således konkluderer:

> "Sagen synes fuldstændig oplagt. Hun har chondromalaci og blev frarådet boldspil i en periode dengang. Knæet burde have været undtaget i forsikringen."

Af journalen fra K. sygehus vedrørende artroskopi i 1984 fremgår bl.a.:

> "Pt. indlægges nu på grund af uforandrede gener af chondromalaci-type i hø. knæ. Ovenstående indgreb foretages uden komplikationer. Finder en tydelig lateralisering af patella men ingen synlig chondromalaci.
>
> Udskrives dagen efter da hun er velmobiliseret med 2 krykker med ambulant kontrol den 11.10.84.
>
> <u>Amb. kontrol den 11.10.84:</u>
>
> Sårenes findes lægt. Suturerne fjernes.
>
> Der resterer lille ansamling i knæleddet. Flektarer 110 gr. God quadricepsfunktion. Pt. instrueres i styrketræning. Må gerne cykle, men skal vente lidt endnu med håndbold."

Nævnet udtaler:

Klageren har på spørgsmålet A1 i helbredserklæringen anført, at hun har problemer med højre knæ. Klageren har endvidere på spørgsmål B 5 - Er du inden for de sidste <u>5 år</u> blevet behandlet eller undersøgt på anden medicinsk institution eller af anden læge eller medicinsk behandlende personale, end som oven for angivet - svaret ja og bl.a.

oplyst om artroskopi på B. Sygehus. Under disse omstændigheder finder nævnet det undskyldeligt, at klageren ikke har oplyst om artroskopien i 1984 -17 år tidligere.

Ud over tidsforløbet har nævnet lagt vægt på, at klageren med føje har regnet med, at de afgivne oplysninger om knæproblemerne har været tilstrækkelige for selskabet til at undersøge forholdet nærmere. At selskabet ikke interesserede sig for de nuværende knæproblemer, fordi de skønnedes at ligge efter forsikringens ikrafttræden, har klageren næppe været vidende om.

Nævnet finder herefter, at klageren vel har afgivet ufuldstændige oplysninger, men at klageren har været i god tro herom.

Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen

J. Hermann