680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.042:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde erstatning og præmiefritagelse i forbindelse med et anmeldt tab af erhvervsevne.

Selskabet har stoppet udbetaling af forsikringsydelse for tab af halv erhvervsevne samt bevilling af halv præmiefritagelse i perioden 1/12 2000 - 31/7 2002 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 50 % i dette tidsrum. Selskabet anerkender, at klageren midlertidigt har mistet sin erhvervsevne pr. 1/8 2002 og efter udløb af 3 måneders karenstid, har selskabet derfor udbetalt fuld forsikringsydelse fra 1/11 2002.

Dette er klagerens repræsentant utilfreds med, idet han gør gældende, at klagerens erhvervsevne også var nedsat med 50 % i tidsrummet 1/12 2000 til 28/2 2001, hvorfor selskabet skal yde halv præmiefritagelse og udbetale halv forsikringsydelse i denne periode. Desuden er det repræsentantens opfattelse, at klageren allerede har haft sin 3 måneders karenstid fra 1/9 2000 til 1/12 2000.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/9 2000 brækkede ryggen efter fald fra en stige i forbindelse med noget arbejde på sit eget hus. Efter 3 måneders sygemelding påbegyndte klageren - efter aftale med M. kommune - den 1/12 2000 et nyt arbejde med en ugentlig arbejdstid på 18-20 timer. Pr. 1/3 2001 startede klageren principielt på fuld tid under en såkaldt § 28-aftale. Pr. 1/8 2002 blev klageren fuldtidssygemeldt igen.

Selskabet har i skrivelse af 3/2 2003 til nævnet redegjort for afslaget på forsikringsudbetaling i perioden 1/12 2000 til 28/2 2001 således bl.a.:

> "Codan fastholder også at klager ikke har været mindst 50 % arbejdsudygtig i perioden 1. december 2000 - 31. juni 2002. Dette skyldes dels de gentagne oplysninger om en faktisk arbejdstid på 18-20 timer (får så vidt angår perioden 1. december 2000 - 28. februar 2001), dels de lægelige fund, der alene afskar klageren fra hårdt fysisk rygbelastende arbejde.
>
> Det er naturligvis en subjektiv vurdering, hvorvidt og i hvilket omfang erhvervsevnen anses for mistet. M. Kommunes revalideringsafgørelse, der samlet fremlægges som Bilag … støtter Codans antagelse, om at det alene er rygbelastende arbejde, som klageren ikke kan påtage sig.
>
> Som det ses, endte revalideringsansøgningen med et afslag den 7. august 2002, da klageren havde fundet et arbejde. Dette harmonerer godt med Codans … beslutning om ikke at dække i perioden 1. marts 2001 - 31. juli 2002."

Heroverfor anfører klagerens repræsentant i skrivelse af 23/1 2003 bl.a.:

> "Den 1/12-00 ringer M [klageren] til M. Kommune og aftaler at opstarte delvis på V… En sådan aftale indgås af Arbejdstager M - Arbejdsgiver V. - Kommunens Sygedagpenge afd. - og Lægens vurdering. Da M. den 30/11-00 er til kontrol ved overlæge K.H. er det naturligvis hans udtalelser der ligger til grund for arbejdets art og omfang. I en beskyttet funktion og lidt mindre end halv tid. Altså en aftale på ligt under halv tid ender med at blive en aftale på ca. 18 timer om ugen. M. begynder den 4/12-00."

I relation til spørgsmålet om selskabets beregning af karenstid i perioden 1/8 2002 - 31/10 2002, anfører selskabet i skrivelse af 13/1 2003 til nævnet bl.a.:

3. 60.042

"Det fremgår af klagerens oprindelige skadeanmeldelse af 16/10-2000, … at klageren kom til skade den 1/9-2000. Da der var tale om en brækket ryg, og lægebehandlingen skete kl. 20.00, er det Codans antagelse, at skaden er sket efter udløbet af normal arbejdstid.

Der er derfor ikke forløbet 3 måneder, da klageren blev delvist raskmeldt og påbegyndte sit nye arbejde den 1/12-2000.

…

Når der kan beregnes karensperiode skyldes det dels, at der er forløbet 20 måneder, hvor klageren har været i arbejde, dels at sygemeldingsperioden fra 2/19-2000 - 30/11-2000 udgør mindre end 3 måneder."

Hertil anfører klagerens repræsentant i skrivelse af 23/1 2003 til nævnet bl.a.:

"Det fremgår ikke af den police jeg er i besiddelse af, at man regner med hvad klokkeslæt en ulykke sker det plejer at være datoen. Det fremgår af vedlagte attest vedrørende uarbejdsdygtighed, at første fravær og første konsultation er 1/9-00, endvidere fremgår af attesten at M. er fuldtids sygemeldt indtil 27/9-00 og ikke delvis raskmeldt pr. 1/12-00."

Under henvisning til repræsentantens skrivelse, anfører selskabet i skrivelse af 3/2 2003 til nævnet:

"Codan fastholder af der objektivt set ikke tale om 3 måneders sygemelding i perioden 1. september - 30. november 2000. Journaludskrift fra V.-K. Sygehus af 8. september 2000 vedlægges som, Bilag … Klageren er kommet til skade i forbindelse med arbejde på sit eget hus. Jeg anser dette som yderligere dokumentation for, at første sygemeldingsdag på arbejdspladsen reelt er 2. september 2000."

Af journaludskrift af 8/9 2009 fra V-K. Sygehus fremgår bl.a.:

"Indlagt den 01.09.00. Det drejer sig om en 33-årig mand, som under arbejde på eget hus er faldet 4 meter ned ovenpå en stige. Har herved pådraget sig fraktur af ovenstående hvirvelcorpora, hvoraf L2-frakturen er ustabil, og han overflyttes til Å. kommunehospital til videre behandling."

4. 60.042

Af journaludskrift fra Ortopædkirurgisk Afdeling på Å. Kommunehospital fremgår bl.a.:

"ANAMNESE: Overflyttes fra V. Sygehus grundet L2/L3 fraktur efter aftale med rygvagt.

…

30.11.2000 RYGAMBULATORIET

Kommer til klinisk kontor af L1-L2-L3 frakturer. Osteosynteret a.m. Uss.

Siden sidst: det går godt. Patienen har ingen væsentligt problemer i dagligdagen, overvejende gode dage. Anvender ikke fast smertestillende."

…

15.08.01. RYGAMBULATORIET.

Kommer til k.k. 1 år efter fraktur af L2.

Siden sidst. Alt i alt går det rimeligt. Pt.'s uheld har dog haft store konsekvenser for pt. Pt. var tidl. selvstændig erhvervsdrivende mekaniker med eget værksted og 2 ansatte. Pga. bruddet har han måttet dreje nøglen om, idet han ikke har kunnet arbejde som han kunne tidl. Han har vært heldig at få job på …fabrikken … som indkøber og han klarer dette job i sit eget tempo. Han har dog fortsat daglige smerter i ryggen og må tage Panodil flere gange om ugen.

Har svært ved at lave tungt fysisk rygbelastende arbejde.

Omstændigheden taget i betragtning er pt. ved godt mod, og har et godt bagland med familie."

I erklæring af 17/12 2000 til selskabet oplyser klageren bl.a.:

"Hvor mange timer arbejder De i øjeblikket? Ca. 4 timer daglig."

Af blanket til M. Kommune vedrørende klagerens arbejde hos V., har arbejdsgiveren anført:

"Har af helbredsmæssige årsager arbejdet ca. 18 t. pr. uge indtil 28/2/01."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringsudbetalinger ved nedsættelse af erhvervsevnen**

Målelig GarantiLøn efter 03 måneder til 05.06.2027 kr. 7.597,45

…

§ 3. Dækning ved invaliditet.

A. Definition af invaliditet.

Ret til GarantiLøn og fritagele for betaling af præmie kan indtræde, hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt.

Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales GarantiLøn med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne var nedsat med mindst 50 % i perioden 1/12 2000 - 28/2 2001.

I mangel af en bestemmelse i forsikringsbetingelserne om beregning af karensperioden på 3 måneder, finder nævnet i det foreliggende tilfælde, at sygemeldingsperioden fra 2/9 2000 – 30/11 2000 skal fratrækkes karensperioden, således, at der yderligere skal betales forsikringsydelse for en tilsvarende periode.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal udbetale klageren forsikringsydelse for den periode, hvor selskabet uberettiget har beregnet karenstid.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen