679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 60.045:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

og

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Udflytternes Forsikring G/S og husforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabernes afkortning i erstatningerne for en anmeldt brandskade.

Selskaberne har afkortet erstatningerne med 25 % under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren ville tænde op i sin brændeovn i stuen. For at lette optændingen, hældte han en propfuld benzin på brændet. Da han tændte ild foran ovnen, skete der en eksplosionsagtig antændelse af benzinen/benzindampene, og ilden fængede uden for brændeovnen.

Nykredit Østifterne Forsikring A/S har i skrivelse af 21/1 2003 til nævnet redegjort for det efterfølgende handlingsforløb og selskabets afgørelse således:

"Branden opstod ca. kl. 16.00. Politiet blev sendt til stedet kl. 16.15 og ved deres ankomst kl. 16.25 var Falck ankommet og i gang med at slukke branden. Det brændte i det nordøstlige hjørne af huset. Ilden var gået gennem taget nogle steder, ligesom det brændte ud af et vindue på den østlige side af huset.

Kl. 16.37 begyndte brandvæsenet at brække tagplader af for at kunne bekæmpe ilden. Der var kraftig røgudvikling fra huset.

Politiet forlod stedet kl. 17.15, da det ikke var muligt at lave en gerningsstedsundersøgelse, før branden var slukket.

Kl. 19.22 forlod Falck stedet.

Kl. 23.38 alarmerede flere borgere / naboer alarmcentralen om, at der igen var brand på stedet.

Da politiet nåede frem kl. 23.50 var brandvæsenet i gang med slukning. Der var høje flammer fra taget, hvor stort set hele tagkonstruktionen brændte.

Samme indsatsleder som om eftermiddagen forklarede, at da Falck ankom til brandstedet for anden gang, brændte det kraftigt i den sydlige del af huset. Det hele var overtændt. Der var begrænsede skader i den sydlige del af huset efter slukning af den første brand.

Efter ca. 15-20 minutters slukning havde man ilden under kontrol og gik i gang med nedrivning af vægge og resterende tagspær for efterslukning.

Indsatslederen forklarede, at ved efterslukning af den første brand var der pumpet store mængder vand ind i hele huset, ligesom hele taget var blevet overdænget med vand.

Politiet forhørte hos naboerne, men naboerne havde kun set brandinspektøren og ISS skadeservice på stedet og havde ikke bemærket andet mistænkeligt,

> Politiet formoder, at der var tale om genopblussen af branden tidligere på dagen.
> …
> Vi finder, at vores forsikringstager har handlet groft uagtsomt ved at hælde benzin over brændet og tænde åben ild umiddelbart efter og i umiddelbar nærhed. Det er almindelig kendt, at benzin er en brandfarlig væske, og der er en indlysende risiko for brand, når man har åben ild i nærheden af benzin / benzindampe.
> …
> Vi mener endvidere, at der er tale om en og samme brandskade.
>
> Vores forsikringstagers groft uforsvarlige måde at tænde op i brændeovnen på er hovedårsagen til, at der overhovedet opstod en brand, og ifølge politiets afhøringer må det lægges til grund, at det er den samme brand, der er blusset op igen.
>
> Årsagssammenhængen er således opfyldt.
>
> Selv om skadesomfanget ville have været mindre, hvis Falck havde fået slukket alle gløder i første omgang, finder vi, at dette forhold ikke kan tillægges betydning over for vores forsikringstagers grove handling, som udløste branden.
>
> Vi må derfor fastholde, at vi er berettiget til at foretage en afkortning på 25 % og i hele brandskaden."

Udflytternes forsikring har ligeledes fundet, at klagerens brug af benzin til optænding i brændeovnen er groft uagtsom, idet klageren burde have indset, hvilken fare det kunne medføre. Under henvisning til forsikringsaftalelovens § 18, har selskabet herefter afkortet erstatningen for det beskadigede indbo med 25 %.

Klageren er utilfreds med selskabernes afgørelser, idet han henviser til, at han kun brugte en smule benzin til at tænde op med. Desuden anfører klageren, at han lå 10 dage på hospitalet med brandsår, hvilket ifølge klageren beviser, at han ikke gjorde det med vilje.

Selskaberne henviser i øvrigt til ankenævnskendelserne nr. 37.387 og nr. 44.009.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på baggrund af de foreliggende oplysninger godtgjort, at hele brandskaden skyldes klagerens anvendelse af benzin ved optænding i brændeovn.

Herefter, og da nævnet finder, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte skade, at klageren må anses for at have forvoldt branden ved grov uagtsomhed, jf. herved forsikringsaftalelovens § 18, kan nævnet ikke kritisere, at selskaberne har foretaget en afkortning i erstatningen på 25 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann