680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.047:

xxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der gennem sit medlemskab af SID har tegnet fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Selskabet har i skrivelse af 6/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"ALKA forsikring modtog den 20. december 2001 skrivelse fra Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta ApS med anmeldelse samt bilag omkring klagers ulykke.

ALKA forsikring meddelte ved skrivelse af 3. januar 2002 at anmeldelsen var ufuldstændig og opfordrede klager til at udfylde de manglende oplysninger inden sagsbehandlingen påbegyndtes.

Den 11. februar 2002 modtag ALKA forsikring udateret slutattest fra egen læge, hvoraf der intet fremgik omkring selve hændelsesforløbet, men lægen havde anført at klager 'siden 1999 havde haft recidiverende lændesmerter.

ALKA forsikring modtog pr. telefax den 29. april 2002 reviderede anmeldelse samt ny slutattest uden underskrift og dato.

På spørgsmålet om ulykkestidspunkt var angivet den 11. marts 1999 kl. 20. På spørgsmålet om hvad der hændte umiddelbart før ulykkestilfældet var angivet 'løftede en vægtstang'. På spørgsmålet om hvordan ulykkestilfældet hændte var anført 'under selve løftet'. På spørgsmål nr. 3 om den direkte årsag til ulykkestilfældet var angivet 'løftet'.

På baggrund af ovennævnte modtaget dokumentation fremsendte ALKA forsikring skrivelse af 17. maj 2002 med afvisning af hændelsen som omfattet af forsikringen, idet der ikke var tale om en hændelse, som opfyldte ulykkesdefinitionen som anført i forsikringsbetingelsernes afsnit 2 a.

Den 6. september 2002 modtog ALKA forsikring indsigelser til afvisningsafgørelsen, idet det blev oplyst at der var tale om en person, som havde ramt vægtstangen under løftet og derved forårsaget skadeforvoldelsen.

ALKA forsikring fastholdt ved skrivelse af 23. september 2002 afvisningen med henvisning til at der intetsteds i de tidligere modtagne akter fremkom nogen oplysninger om en person skulle have ramt vægtstangen i forbindelse med klagers løft.

Den 25. oktober 2002 modtog ALKA forsikring skrivelse fra klagers repræsentant med en udateret vidneforklaring fra L.V.

Ved skrivelse af 29. oktober 2002 fastholdt ALKA forsikring afvisning af skaden med henvisning til at den pågældende vidneforklaring var fremkommet over 3 år efter det tidspunkt, hvor den skadeforvoldende hændelse skulle have fundet sted.

Med baggrund i de først afgivne oplysninger i sagen må det fortsat fastholdes at der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Af den føromtalte skadeanmeldelse fremgår således ingen steder at der skulle være en 3. person, som skulle have stødt ind i vægtstangen og derved forårsagede ryg-skaden.

Det fremgår ej heller af de fremsendte hospitalsjournaler samt lægelige oplysninger.

Med baggrund heri og med henvisning til ankenævnspraksis har klager således ikke løftet bevisbyrden for at hændelsesforløbet er andet end et forløftningstraume, der med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2 a ikke er omfattet af ulykkesfor-sikringen.

Til belysning af ankenævnspraksis om vedrørende ulykkesdefinitionen samt om den bevismæssige vurdering af senere afgivne forklaringer vedlægges 3 kendelser nr. 49.651, nr. 53.921 samt 58.120."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2 hvad dækker forsikringen:**

A. Direkte følger af ulykkestilfælde, der forstås som en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, således at skaden i ryggen anses opstået ved, at klageren løftede en vægtstang. Et sådan hændelsesforløb anses ikke som et ulykkestilfælde, således som et sådan må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne gældende ulykkesdefinition.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen