680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.050:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx x xx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at ulykkestilfældet er fremkaldt af klageren ved grov uagtsomhed og således undtaget fra dækning i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 17/1 2002 modtog en anmeldelse om, at klagerens søn, som er født i 1986, fik bortsprængt flere fingre på højre hånd, ved at et kanonslag eksploderede i hånden på ham. Fyrværkeriulykken bekræftes af journalmateriale fra G. Sygehus.

Selskabet har i skrivelse af 8/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vores kunde oplyste den 8. marts 2002 til politiet, at han den 1. januar 2002 var gået hen ad en vej og pludselig havde fået øje på et kanonslag, der stod oprejst i sneen. Der var tale om et ca. 30 cm langt, blåt kanonslag med sort skrift, som han tog med hen til G-skole. Vores kunde havde bemærket, at kanonslaget tidligere havde været forsøgt antændt. Da der imidlertid stadig var en smule af lunten tilbage, besluttede han sig for at tænde kanonslaget. Vores kunde fik en kammerat til at

tænde kanonslaget, mens han selv holdt det i hånden. Efter de havde prøvet et stykke tid, eksploderede kanonslaget pludseligt.

Vidne CP oplyste den 18. januar 2002 til politiet, at vores kunde havde spurgt vidne CP, om han ville hjælpe med at tænde et kanonslag. Vidne CP antændte herefter kanonslaget, mens vores kunde holdt det i hånden. Vidne CP forklarede endvidere, at lunten kun var omkring 1 cm lang, idet vores kunde tidligere havde prøvet at tænde kanonslaget. Vidne CP oplyste, at kanonslaget var ca. 20 cm langt og 5 cm bredt og rundt. Kanonslaget var blåt med sort skrift. Vidne CP kunne ikke huske, hvad der stod på kanonslaget.

Vi meddelte herefter ved brev af 22. maj 2002 til vores forsikringstager, M.J., at vi ikke kunne anerkende erstatningspligten, idet det var vores vurdering, at vores kunde, JMCJ, havde handlet groft uagtsomt. Vi henviste til, at forsikringsbetingelserne undtager grov uagtsomhed.

…

Vi modtog herefter brev af 2. juni 2002 fra vores kundes far, G.J. Vores kundes far anførte blandt andet, at lunten havde været normal. Han anførte endvidere, at der kunne være tale om et militært øvelseskanonslag, og at man på disse kanonslag ikke kan se, hvorvidt lunten er antændt, da den brænder 'inden i'. Vores kundes far anførte endvidere, at man ikke kunne forvente, at børn 'kender til dette', og 'de troede ikke det var antændt, hvorfor de prøvede at antænde flere gange, uden at vide at det allerede var antændt'. Ifølge vores kundes far, kunne kanonslaget minde om et romerlys. Vores kundes far mener, at der ikke var tale om grov uagtsomhed.

Ved brev af 25. juni 2002 fastholdt vi vores afvisning i sagen.

…

Efter de foreliggende oplysninger må det lægges til grund, at der var tale om et i Danmark ulovligt stykke knaldfyrværkeri.

Det er fortsat vores vurdering, at vores kunde under de anførte omstændigheder - samle et kanonslag, som han havde fundet og som tidligere havde været forsøgt antændt, op fra jorden og tænde det, mens han holder det i hånden - har bragt sig i en

situation, hvor han måtte indse, at der var en indlysende fare for et begivenhedsforløb og personskade, som det faktisk indtrådte. Vi fastholder derfor, at der er tale om grov uagtsomhed, og at vores kundes personskade er undtaget fra dækning i henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser. Vi henviser også til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Vi henviser til følgende kendelser vedrørende fyrværkeri: 46.036 ('sejlgarnsbombe'), 46.124 (kanonslag), 50.516 (kanonslag), 50.760 ('sejlgarnsbombe'), 55.386 (kanonslag) samt 55.454 ('krysantemumbombe').

Vi bemærker, at der altid omkring nytårsaften informeres om farer ved fyrværkeri herunder blandt andet om, at man aldrig må 'gå tilbage til en fuser' (samle fyrværkeri, der tidligere har været forsøgt antændt op fra jorden).

Vores kundes far har efterfølgende blandt andet anført, at lunten på kanonslaget var hel og intakt. Vi finder, at der er tale om en ændret forklaring, og gør gældende, at sagen skal afgøres på baggrund af vores kundes og vidne CPs første forklaring til politiet.

Vores kundes far har endvidere anført, at der kunne være tale om et militærkanonslag, der 'er beregnet til at tænde i hånden'.

Dette finder vi ikke godtgjort, men skal for god ordens skyld bemærke, at det i givet fald ikke fører til et andet resultat."

Heroverfor anfører klageren, at politirapportens oplysninger om, at kanonslagets lunte ikke var hel og intakt, er ukorrekt. Ifølge klageren er grunden hertil, at politiets afhøring af klagerens søn kun blev overværet af sønnens moder. Begge er født på Filippinerne, hvorfor de ikke forstår betydningen af alle danske ord og således ikke har været opmærksomme på denne misforståelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen ikke**

4. 60.050

Undtaget fra dækningen er følgende:

…

Stk. 2.2.1

Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede

• med vilje

• ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter at kunne lægge til grund, at kanonslaget blev fundet i sneen af klagerens 15 årige søn, som herefter fik en kammerat til at tænde kanonslaget, mens han selv holdt det i hånden. Efter de havde forsøgt at tænde det, eksploderede det pludseligt.

Nævnet lægger endvidere til grund, at de implicerede ikke var i besiddelse af nogen brugsvejledning for antændelse af kanonslaget, og at de var uden nærmere kendskab til fyrværkeriets funktionsmåde.

Nævnet finder på denne baggrund, at klageren havde bragt sig i en situation, hvor han måtte indse, at der var en indlysende fare for et begivenhedsforløb - og en skade - som det indtrådte. Klageren har derfor udvist en sådan grov uagtsomhed, at de skader, der opstod som følge af eksplosionen, i medfør af de gældende forsikringsbetingelser er undtaget fra forsikringsdækning.

At klageren gør gældende, at kanonslagets lunte var hel og intakt, findes efter nævnets vurdering at være uden betydning for sagens bedømmelse.

5. 60.050

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen