676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 60.051:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15-17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 18/12 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Tvisten drejer sig om, at vores forsikringstager H.R. er utilfreds med at ansvaret for et færdselsuheld den 26. juni 2002 er blevet pålagt hans chauffør R.R. fuldt ud.
>
> …
>
> Ifølge forklaringerne fra føreren af vores forsikringstagers køretøj fremgår det, at uheldet sker i forbindelse med at modparten foretog vognbaneskift og derved fratog føreren dennes bremseafstand. Ud fra ridset på anmeldelsen fremgår det, at skaden på modpartens køretøj skal være placeret på højre side bag.
>
> Af modpartens anmeldelse fremgår det at hun må bremse for forankørende, hvorefter hun blev påkørt bagfra af vores kundes køretøj. Ifølge hendes senere oplysninger fremgår det at hun ca. 450 - 500 meter inden uheldsstedet foretog vognbaneskift.

Vidnets forklaring og vores forsikringstagers oplysninger i brev af 19. september 2002 giver ikke anledning til bemærkninger, idet vi dog skal bemærke at vi ikke finder at have pligt til at indbringe sagen for en domstol for at få skyldsspørgsmålet afklaret.

På baggrund af forklaringerne i sagen er det vores opfattelse, at føreren af det her forsikrede køretøj bærer den fulde skyld for uheldet, idet det må lægges til grund at denne ikke har holdt den fornødne bremseafstand til modparten.

Ifølge retspraksis er det den bagfra kommende der har bevisbyrden for at 'modparten' har et (med)-ansvar for uheldet, hvilket vi ikke mener der er holdepunkter i sagen for at bevise, idet modparten benægter at have foretaget et vognbaneskift i umiddelbar tilknytning til uheldet, og der ikke er vidner der kan bekræfte føreren af vores kundes køretøjs forklaring om at dette var tilfældet. Til gengæld taler skadens faktiske placering på modpartens køretøj 'venstre side bag' for at uheldet er sket som af modparten beskrevet.

Under sagens forelæggelse for Ankenævnet for Forsikring er der ikke tilkommet os nye oplysninger … hvorfor vi på baggrund af ovennævnte må fastholde vores stillingtagen til sagen, hvilket bevirker at skaden vil medføre bonustab for vores forsikringstager, ligesom der skal ske opkrævning af selvrisiko."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han føler sig overbevist om, at modparten foretog et vognbaneskift, og at det er årsagen til færdselsuheldet.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko samt foretaget bonusregulering som sket.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få erstatningsansvaret pålagt modparten. Dette udelukker dog ikke, at klageren selv forsøger at rejse kravet mod modpartens selskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson