680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.059:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 3/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved skadeanmeldelse underskrevet af forsikringstager d. 22.02.02, anmelder forsikringstager, at han i forbindelse med at han skulle svinge til venstre ad en sidevej, er blevet påkørt af modparten, der forsøgte at overhale venstre om.

Forsikringstagers bil blev derved bulet ved venstre bagdør og bagskærm, såvel som højre bagskærm, hvilket taksator bekræfter.

På denne baggrund rettede vi henvendelse til modpartens forsikringsselskab, med opfordring til at anerkende 1/3 af skylden, da modparten havde forsøgt at overhale vores forsikringstager, der skulle svinge til venstre ad en sidevej …

…

Modpartens selskab kunne imidlertid oplyse, at vores forsikringstager ikke forsøgte et venstresving ad en sidevej, men derimod ind i en privat indkørsel til en tankstati-

on, hvorfor modpartens selskab under henvisning til den vedlagte skadeanmeldelse anmodede os om at anerkende det fulde ansvar.

Forinden stillingstagen, bad vi ved brev af d. 29.08.02 forsikringstager oplyse, om han forsøgte et venstresving ind mod en tankstation, hvilket forsikringstager med påtegning af d. 03.09.02 på ovennævnte brev har bekræftet.

Vi anerkendte derfor det fulde ansvar for uheldet, hvilket meddeles forsikringstager …

Vi bemærker i denne henseende, at en tankstation ligestilles med en privat indkørsel, og at det ikke bestrides, at kollisionen med den forbipasserende modpart skete, da forsikringstager ville svinge til venstre og ind på denne tankstation …"

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 23/7 2002 til selskabet bl.a.:

"Indledningsvis vil jeg gerne gentage, at modparten kort efter sammenstødet påtog sig ansvaret for uheldet, da han havde set, at blinklyset på mit køretøj fortsat blinkede. Derfor må det undre mig, at han nu mener, at ansvaret er mit. Jeg er naturligvis meget skuffet over den kovending, som modparten har foretaget, også fordi jeg reflekterede da han efterlyste mig i avisen, fordi mit navn og adresse var bortkommet …

Beskrivelsen af hændelsesforløbet er jeg ikke enig i alene af den grund, at der dagen før havde været et voldsomt snefald, som betød, at motorvejen mellem Aarhus og Aalborg var spærret, da flere hundrede biler sad fast i de meterhøje snedriver bl.a. undertegnedes. Gl. Hobrovej - hvor uheldet skete - var kun farbar i et spor, og da det var op ad bakke og meget glat, kørte jeg meget langsomt. Han ville som følge heraf ikke have en jordisk chance for at overhale venstre om. Min vurdering er, at modparten ikke havde set - som han selv anfører - , at jeg blinkede til venstre, men havde regnet med, at jeg fortsatte ligeud."

Nævnet har fået forelagt en skitse over uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder – uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen