680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.063:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatning for feriegaranti bl.a. under henvisning til, at forsikringen ikke har dækningen formålsbestemt feriegaranti.

Det fremgår af sagen, at klageren rejste til Vietnam den 10/10 2002 og vendte hjem den 24/10 2002. Den 14/10 2002 brækkede klageren sit håndled, som senere samme dag blev lagt i gips. Efter klagerens hjemkomst til Danmark, konstaterede klagerens læge, at bruddet i håndleddet ikke var behandlet korrekt, hvorfor klageren blev opereret den 27/10 2002.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet hun gør gældende, at ferien i Vietnam var en aktiv ferie, der bestod af cykel- og vandreture, hvilket hun ikke kunne deltage i efter hun brækkede hånden.

Selskabet har i skrivelse af 7/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"IM [klageren] ønsker erstatning i form af en erstatningsrejse pga. at hun ikke kunne udøve en aktiv ferie. Erstatningsrejse findes ikke på dette produkt, hvorfor dette ikke kan imødekommes.

Vi har derfor vurderet sagen ud fra feriegaranti dækningen (som kompensation for ødelagt ferie), men som det ses af ovenstående pkt. 11.2.1. dækker forsikringen kun i pkt. 11.2.1 nævnte tilfælde.

IM har ikke været i stand til at fremvise dokumentation fra behandlende læge hvorved at punkt 11.2.1. kan imødekommes. Forsikringen dækker ikke, at formålet med ferien ikke kan uføres, hvilket bl.a. her vil sige, -vandre- og cykelture."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11.2 Hvad dækkes**

11.2.1 Forsikringen yder økonomisk kompensation i form af *rejsens pris pr. dag* - minimum 250 kr. pr. dag for ødelagte feriedage, hvorved der forstås dage, der falder under ét af nedennævnte situationer:

A) forsikrede hjemkaldes iht. punkt 6.

B) forsikrede hospitalsindlægges og/eller hjemtransporteres iht. punkt 1 eller iht. Den offentlige Rejsesygesikring.

C) forsikrede ordineres *sengeleje* eller *indendørs ophold* af den behandlende *læge*."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at det ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at klageren - der ikke er ordineret sengeleje - har været sengeliggende eller har befundet sig i en tilstand, der må sidestilles hermed. Da betingelserne for opnåelse af erstatning for feriegaranti således ikke ses at være opfyldt, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen