680/03

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.067:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, som havde livrente med garantiperiode i Danica Pension, klager over selskabets sagsbehandling.

Forsikringstagerens datter gør på boets vegne gældende, at selskabet skal anerkende, at garantiperioden er forlænget til den 1/2 2013.

Forsikringstageren, der er født i 1933, havde kort før sin død påbegyndt en håndskrevet kladde til en klage over selskabets sagsbehandling. Heraf fremgår bl.a.:

> "Jeg fik i november 1998 en telefonisk henvendelse fra assurandør S.H., Danica Pension (DP) ang. police 100 … om at ophæve denne police og bruge tilbagekøbsværdien som en del af kapitalindskuddet kr. 60.000 på en pensionsordning. Vi aftalte et møde hos mig d. 20. nov. 1998, endvidere aftalte vi at jeg yderligere gav et indskud på 100.000 kr. så at indskuddet i alt blev på 160.000 kr. …
> På dette møde aftalte vi at når jeg blev 70 år og 10 år frem ville få udbetalt 24.996 kr. årligt og ved min død vil blive udbetalt til mine arvinger.
>
> SH fik en forsikringsoversigt fra Tryg Forsikring fra 1996 som jeg gerne ville have enslydende med den forsikring jeg skulle tegne i DP.

…

Den 15. dec. 1998 modtog jeg fra DP en oversigt over forsikringsbetingelserne … samtidig var der vedlagt en pensionsordning forsikringsnr. 110 …

…

På side 1 i denne 'Dækning ved død'. Hvis forsikrede dør vil der 'årligt blive udbetalt 24.837 kr. Udbetalingen vil dog tidligst begynde 01-02-2003 og længst til 01-02-2006. Jeg henvendte mig til SH som lovede at det skulle blive rettet. …

Først i januar 1999 modtog jeg et bilag fra DP hvoraf det fremgik, at mit depot pr. 31-12-98 udgjorde et beløb på 93.319 kr. inklusiv bonus. Den 22-4-1999 henvender jeg mig igen til SH for at gøre opmærksom på at jeg d. 22-11-98 havde 60.000 kr. i depot hos DP og at han den 20-11-98 havde modtaget en check på 100.000 kr. og at man stadigvæk ikke havde rettet ..[ulæseligt]. Dækningen ved død. SH lovede igen at det nok skulle blive ordnet. …

Den 28. maj 1999 modtog jeg en Pensionsordning hvor det rigtige indbetalingsbeløb var blevet rettet. Ved en henvendelse d. 9. juni 1999 fik jeg at vide, at SH ikke var hos DP mere. Jeg talte med K.N. og forelagde hende sagen. Hun lovede mig at finde pensionsordningen frem og kontakte mig. Jeg blev aldrig kontaktet og havde faktisk glemt sagen.

Den 18. feb. 2002 kontaktede jeg DP, S.B. var der ikke. Talte med C.H., lovede at få det ordnet, hørte aldrig noget.

Den 1. marts 2002 kontaktede jeg DP talte med H.T. bad om at få et tilbagekøbstil-bud. Modtog det 12. marts 2002 underskrevet af Dennis P., kunne ikke acceptere dette.

Telefaxede d. 26. maj til D.P., Dennis P. anmode om at få en kopi af den begæring jeg havde underskrevet 20. nov. 98, den modtog jeg få dage efter, samtidig bad jeg om at blive kontaktet af en assurandør.

Blev 29. maj kontaktet af salgschef M.B. jeg sagde jeg havde tænkt mig at henvende mig til Ankenævnet for Forsikring. Han spurgte om vi ikke kunne mødes så ville han

se om vi kunne få lavet en ordning. Vi aftalte et møde d. 12. juni 2002 på hans kontor. Ved dette møde modtog jeg et ændringstilbud … som jeg ved min hjemkomst så var en forringelse af de opgørelse jeg havde modtaget 12. marts 2002 på 81.186 kr. Jeg ringede til DP og bad dem sende mig et klageskema."

Selskabet har i skrivelse af 30/12 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 20. november 1998 underskrev forsikringstageren ... Danica Pensions begæring (del af tilbud), der indeholdt et tilbud på en livrente, skattekode 1. Danica Pension accepterede begæringen og fremsendte ved brev af 14. december 1998 forsikrede en dækningsoversigt pr. den 1. december 1998 m.m.

…

Forsikringen i Tryg var en skattekode 2 - rateforsikring. En rateforsikring kunne man i 1998 som udgangspunkt kun oprette til og med alder 55 år.

…

Eftersom forsikringstageren allerede i 1993 var fyldt 60 år, havde han i 1998 ikke mulighed for at tegne yderligere rateforsikring.

Der er ingen grund til at tro, at forsikringstageren skulle være fejlrådgivet af Danica Pensions repræsentant. Danica Pension har indhentet en mundtlig udtalelse fra S.H., der vedlægges …

Eftersom forsikringstagerens begæring på en skattekode 1 er blevet accepteret af Danica Pension, og da der ikke er grund til at tro, at han skulle være blevet fejlrådgivet, kan Danica Pension ikke imødekomme klagen.

Forsikringstageren og Danica Pension har haft korresponderet om den tegnede forsikring herunder længden af garantiperioden.

Det fremgår klart af det skriftlige materiale i sagen samt det accepterede tilbud, at forsikringstageren tegnede en skattekode 1 ordning.

Ved tilbud af 12. juni 2002 tilbød Danica Pension at forlænge garantien til den 1. februar 2011. Prisen herfor var en mindre årlig ydelse såvel i levende live som ved

død. Forsikringstageren accepterede aldrig dette ændringstilbud, hvorfor det stadig er den oprindelige forsikring, der er den gældende."

I den omtalte erklæring fra assurandør S.H. hedder det bl.a.:

"Han oplyste, at kunden i forbindelse med tegningen, fik flere tilbud, og at forskellen i tilbudene var indbetalingens størrelse.

Han oplyste endvidere, at kunden ønskede noget der lignede en anden ordning han havde, men at det eneste han kunne få var en livrente p.g.a. alder.

Kunden var godt inde i tingene, og stillede spørgsmål som ass. ikke umiddelbart kunne svare på, så ass. er i den fulde overbevisning, at kunden godt var klar over, hvilket produkt han købte."

Heroverfor anfører forsikringstagerens datter i skrivelse af 16/1 2003 til nævnet bl.a.:

"Selvom det er interessant det med beløb og skattekoder, ændrer det ikke på, at min far blev lovet samme garantiperiode, som den han havde i Tryg. Af begæringen og forsikringsbetingelserne fra Danica Pension kan det ikke læses, at garantiperioden kun kan være 3 år, tværtimod står der i begæringen: 'Forsikringsydelsen udbetales til forsikringstageren. Hvis forsikringstageren dør sker udbetalingen til/overgår rådighedsretten til …' hvorfor min far underskriver begæringen i god tro. Han opdager, da han modtager dækningsoversigten, at der er fejl i garantiperioden, hvorfor han straks henvender sig til Danica Pension, og bliver gentagne gange lovet, at der nok skal blive rettet. Det synes jeg ikke Danica Pension forholder sig til."

Hertil anfører selskabet i skrivelse af 29/1 2003 til nævnet:

"Der er intet i sagen, der indikerer, at Danica Pension skulle have lovet forsikringstageren garanti for hele udbetalingsperioden. En sådan garanti ville have været i strid med pensionsbeskatningsloven.

Det er fortsat Danica Pensions opfattelse, at der ved Danica Pensions antagelse var indgået en endeligt bindende aftale. Forsikringstageren havde mulighed for at fortryde denne aftale inden for en 14 dages frist, hvilket han aldrig gjorde.

Det bemærkes, at Danica Pension ikke ved tilbud af 12. juni 2002 forlængede garantiperioden. Danica Pension tilbød at forlænge garantiperioden, men forsikringstageren benyttede sig ikke af dette tilbud, hvorfor det stadig er den oprindelige garantiperiode, der er gældende."

I ændringstilbud af 12/6 2002 til forsikringstageren fremgår bl.a.:

"**Dækning ved død**

Hvis forsikrede dør, vil der årlige blive udbetalt 24.058

Udbetalingen vil dog tidligst begynde 01.02.2003 og længst vare til 01.02.2011."

Ud over forsikringstagerens kladde til en klage over selskabet til Ankenævnet for Forsikring har nævnet bl.a. fået forelagt diverse skrivelser, opgørelser og oversigter fra selskabet, hvorpå klageren med håndskrift har anført, hvornår og med hvem i selskabet han har talt om forlængelse af garantiperioden.

Selskabet har på nævnets forespørgsel supplerende oplyst følgende i skrivelse af 29/9 2003:

"Ophævelsen af forsikring 100…

Forsikring 100… var en sumforsikring, der blev tegnet i 1956. Forsikringen havde udløb den 1. januar 1999. Forsikringen var ved ophævelsen en skattekode 5 forsikring. Kopi af microfilmet police vedlagt …

Ophævelsen af forsikringen må betragtes som et naturligt led i udløbsbehandlingen. Forsikringen blev således ophævet ca. 1 måned før den oprindeligt aftalte udløbsdato.

Hensigten med at ophæve forsikringen før udløb og indbetale værdien på en skattebegunstiget forsikringsordning fremgår ikke af sagen. Men under hensyntagen til, at der er tegnet en forsikring, som assurandøren i henhold til fuldmagt kan antage på stedet, samt tidspunktet for tegningen, må det lægges til grund, at ophævelsen ca. 1 måned før udløb er skattemæssigt betinget. Man har ønsket at sikre fradraget i 1998.

Orientering om fortrydelsesretten

Som tidligere skrevet fremgik fortrydelsesretten af de papirer, der blev sendt til forsikringstageren den 14. december 1998. Siden lå straks efter forbrevet. Siden indeholdende fortrydelsesretten er vedlagt …

Efter at have gennemgået sagen endnu engang, herunder klagers bilag, må det lægges til grund, at første henvendelse til Danica Pension var i februar måned 1999. På brevet fra den 14. december 1998 fra Danica Pension til forsikringstageren, som er vedlagt som klagers bilag 2A, har forsikringstageren påtegnet 'Ringet til Feb 99.'. Kopi af brevet, hvor påtegningen er fremhævet ved overstregning, er vedlagt …

Sammenholdes påtegningen med forsikringstagerens skriftlige gennemgang af sagen samt sagens bilag, fremgår det, at der kun er foretaget en telefonisk henvendelse før henvendelsen den 22. april 1999.

Danica Pension havde således ikke anledning til at oplyse forsikringstageren om hans fortrydelsesret inden fristens udløb."

Forsikringstagerens datter og selskabet har efterfølgende kommenteret selskabets supplerende redegørelse.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens omfattende materiale og finder ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling, hvorfor

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand