682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 60.069:

xxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har GarantiLøn i Codan Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet pligtig til at anerkende, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, samt at yde dækning for de advokatomkostninger som klageren har afholdt i forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren har ledsmerter som følge af gigt i begge håndled, knæ og ankler, hvorfor hun har måttet ophøre med sit arbejde som rengøringsassistent. Den 6/11 2001 blev klageren opereret for karpaltunnelsyndrom på begge håndled med nogen effekt.

Selskabet har ydet fuld dækning og præmiefritagelse i perioden 6/2 2002 – 31/8 2002 under henvisning til, at klagerens helbredstilstand endnu ikke var stationær. Pr. 1/9 2002 har selskabets lægekonsulent vurderet, at klagerens erhvervsevne som rengøringsassistent er nedsat med mere end 2/3, hvorimod dette ikke er tilfældet for så vidt angår klagerens generelle erhvervsevne. Som følge heraf har selskabet pr. 1/9 2002 og foreløbigt frem til 30/11 2003 ydet forsikringsdækning for tab af halv erhvervsevne samt bevilling af halv præmiefritagelse.

Selskabet har i skrivelse af 24/1 2003 til nævnet redegjort for udbetalingens størrelse samt afslaget på betaling af advokatomkostninger således bl.a.:

> "I henhold til forsikringsbetingelserne, hvor den for nærværende sag relevante bestemmelse §3 fremlægges som Bilag A, sker bedømmelsen af erhvervsevnetabet ud fra det generelle erhvervsevnekriterie.
>
> …
>
> Når det generelle erhvervsevnetab ikke udgør over 66 2/3%, skyldes det, at klageren alene har arbejdshæmmende gener som følge af slid i knæ og ankler, og at klageren derfor vil kunne påtage sig arbejde inden for et bredt udsnit af relevante jobs inden for bl.a. kontorsektoren, hvor knæ og ankler ikke belastes - i hvert fald ikke i samme omfang som inden for fagene rengøring, hjemmehjælp, dagpleje og butiksassistance som klageren ifølge de af denne fremlagte bilag har været beskæftiget indenfor. Følgerne af et carpaltunnel syndrom, som klageren er opereret for i 2001, strække sig ikke over længere end ca. 3 måneder. Denne lidelse er derfor ikke relevant ved en vurdering af erhvervsevnetabet efter 1. september 2002.
>
> …
>
> For så vidt angår klagerens advokats krav på omkostningsdækning bemærkes dels at Codan overhovedet ikke har hørt fra advokaten (udover den orientering der er modtaget fra Ankenævnet), dels at klageren ikke har krav på omkostningsdækning, når advokatens arbejde alene har bestået i at videreekspedere sagens korrespondance og lægelige bilag til Ankenævnet - en disposition, der lige så godt kunne være udført af klageren selv."

Klagerens advokat har nedlagt påstand om, at klageren har ret til ydelser svarende til 2/3 erhvervsevnetab. I skrivelse af 10/2 2003 til nævnet anføres bl.a.:

> "For så vidt angår denne fremsatte påstand skal der til støtte herfor henvises til den allerede fremsendte dokumentation jfr. bilag 1 - 4, hvoraf der af samtlige disse bilag fremgår, at klager maximalt kan arbejde 10 timer om ugen (effektiv arbejdstid). Det indklagede selskab har i sit brev af 24.1.2003 anført at det skal være erhvervsevnen indenfor et erhverv, der skal være nedsat og henviser til at det må formodes, at klager kunne påtage sig et relevant job indenfor kontorsektoren på halvtid. Heroverfor bemærkes at klager allerede har været i arbejdsprøvning under F. Kommune og i den forbindelse i en stilling som kontormedarbejder.

Til nærmere oplysning om arbejdsevnen indenfor kontorarbejde fremlægger jeg som bilag 6 D.U.G. A/S brev af 5.11.2002, i hvilket firma klager har været i arbejdsprøvning, hvoraf fremgår, at hun har en maksimal arbejdsevne svarende til 10 timer pr. uge. Således afvises det, at hendes erhvervsevne ikke skulle være nedsat med mindst 2/3 indenfor et erhverv.

Med hensyn til den nedlagte påstand om betaling af advokatomkostninger kan jeg fremhæve, at det indklagede selskab har meddelt afslag på yderligere forsikringsydelse og at klager derfor var nødsaget til at påtage sig advokatbistand, som har medført et for klager gunstigt resultat."

Af statusattest af 21/4 2002, udarbejdet af B.J., speciallæge i Fysiurgi og Reumatologi fremgår bl.a.:

"Jeg kan ikke afvise, pt. har begyndende arthrose, men vurderer mere, at generne er belastningsbetingede og bløddelsrelaterede. Er instrueret i optræende øvelser, plastret for fodled på mistanke om recidiverende distorsion.
Herudover er det planlagt, at pt. kontakter Hamlet for fornyet vurdering af karpaltunnelgener (opereret ultimo 2001).

Mhp. fremtiden vurderer jeg den af pt. skitserede plan med mindre belastende job primært 10 timer ugentligt i alt-mulig funktion som hensigtsmæssig. Jeg finder det uhensigtsmæssigt med arbejdsbelastninger for leddene tungt arbejde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Dækning ved invaliditet**

A. Definition af invaliditet.

Ret til GarantiLøn og fritagelse for betaling af præmie kan indtræde, hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes fortsæt.

Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddan-

nelse og tidligere virksomhed – at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, er der ret til udbetaling af fuld GarantiLøn og fuld fritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales GarantiLøn med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen.

Hvis erhvervsevnen ikke nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af GarantiLøn eller fritagelse for betaling af præmie."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3.

Advokatomkostninger er ikke omfattet af forsikringsdækningen, og da nævnet i øvrigt ikke finder, at selskabets forhold kan begrunde, at der pålægges dette sådanne omkostninger,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen