680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.072:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over det udførte reparationsarbejde i forbindelse med et dækningsberettigende lynnedslag på et køle/fryseskab.

Selskabet har foretaget reparation af køle/fryseskabet og mener at have opfyldt sin erstatningspligt hermed.

Selskabet har i skrivelse af 27/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Det blev aftalt at forsikringstageren skulle vende tilbage med hensyn til, om køle/fryseskabet kunne repareres eller dette var totalskadet. Dette var under 2 år gammelt og der kunne derfor betales fuld erstatning, uden fradrag for alderen, hvilket blev meddelt forsikringstageren. …
>
> Disse oplysninger fremgår af vort Edb-anlæg og der blev derfor ikke ved anmeldelse af skaden givet tilsagn om, at der kunne købes et nyt køle/fryseskab.
>
> Den 23.8.2002 kontaktede forsikringstageren Topdanmark og meddelte, at denne havde forsøgt at få køle/fryseskabet repareret hos 3 forskellige reparatører, men uden resultat, idet det firma der havde produceret køle/fryseskabet var gået konkurs.

Forsikringstageren havde derfor kontaktet El-køb for at se på et tilsvarende nyt køle/fryseskab. Det blev aftalt, at der blev indsendt et overslag på, hvad et nyt køle/fryseskab kostede.

Senere på dagen ringede forsikringstageren til Topdanmark og oplyste, at et tilsvarende køle/fryseskab kostede 22.000 kr. og dertil udgifter til monteringen. Det blev oplyst, at det gamle køle/fryseskab kostede 36.000 kr.

Da forsikringstageren mente at Topdanmark havde lovet at betale for et nyt køle/fryseskab blev sagen overdraget til vor skadechef som tog telefonisk kontakt med forsikringstageren. Under denne samtale blev forsikringstageren gjort opmærksom på, at Topdanmark ville undersøge sagen nærmere, herunder om der var nogle der kunne reparere køle/fryseskabet. Derfor kontaktede vor taksator forsikringstageren pr. telefon for at få de numre, der var i GE køle/fryseskabet med henblik på, at finde frem til om nogle kunne fremskaffe reservedele.
…
Efter forsikringstageren havde modtaget meddelelse om, at specialistfirmaet ville komme d. 4.9.2002 meddelte forsikringstageren Topdanmark, at der ikke ville være nogle hjemme på dette tidspunkt til at tage imod reparatøren. Derfor blev der først aflagt et besøg d. 5.9.2002., efter vi havde fastholdt, at der skulle foretages en reparation af køle/fryseskabet.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på at forsikringstageren har fået tilsagn om, at Topdanmark ville betale for leje af et midlertidig køle/fryseskab, indtil det andet var repareret.

Ved den undersøgelse som S. Køleservice foretog d. 5.9.2002 blev el-fejlen fundet og udbedret. Senere blev der også udskiftet en termostat i køleskabet.

Efterfølgende har der været en del andre problemer med køle/fryseskabet som forsikringstageren mener har relation til skaden."

I erklæring af 11/10 2002 fra S.H. vedrørende problemerne med klagerens køle/fryseskab fremgår bl.a.:

"Udskiftet defekt blæsermotor d. 12/9 2002, temperatur efter udskiftning -18 grader i fryseren.

Efter samtale med vores leverandør af G/E køleskabe, har vi fået oplyst at der ikke er mere elektronik der kan have taget skade ved lynnedslaget, da termostaterne er mekaniske.

Isdannelser i fryseren har intet med lynnedslaget at gøre, men muligvis en betjeningsfejl eller utætte tætningslister m.v.

Spjæld mellem køleskab og fryser skal betjenes korrekt. (se brugervejledning der fulgte med køleskabet).

Den 1/10 2002 har vi udskiftet termostat i køleskabet, afprøvet ismaskinen og derefter det elektriske, og fundet det i orden.

Isdannelser i fryseren kan skyldes at der er monteret en rustfri plade på siden af køleskabet, så tætningslisten har taget skade."

Klageren gør gældende, at det udførte reparationsarbejde er mangelfuldt, og påstår selskabet tilpligtet at betale for levering af et nyt køle/fryseskab, subsidiært udbedring af manglerne på det eksisterende køle/fryseskab. I skrivelse af 7/12 2002 til nævnet anfører klageren bl.a.:

"Vi har i perioden fra den 20. august til den 5. september levet uden køle/fryseskab og efter den 5. september har vi haft et køle/fryseskab der ikke har været i orden. Som tidligere omtalt fryser flere madvarer i køleskabet, vi kan ikke styre temperaturen og fryseren skal afrimes ca. hver 3. dag samt problemer med isterningemaskinen. Vores GE køle/fryseskab koster ca. kr. 30.000 og kræver ifølge brugsvejledningen absolut ingen vedligeholdelse."

Efter opfordring fra klagerens assurandør, anmodede klageren et hvidevarefirma om at komme med en vurdering af fejlene i køle/fryseskabet. I erklæring dateret den 30/10 2002 hedder det bl.a.:

"Vi har efterset GE køle/fryseskab og konstateret følgende fejl:

Køleskab har uens køling, hvilket medfører, at mælk og flasker i dør fryser.

I fryseren er isterningsmaskine samt dør utæt, dermed rimer fryseren til på meget kort tid.

GE køleskabet skal fungere uden vedligeholdelse (f.eks. afrimning) og da kunde har informeret om, at dette fungerede før lynnedslag må de nuværende skader være kommet, som følgevirkninger af lynnedslag."

Hertil anfører selskabet i skrivelse af 27/1 2003 til nævnet:

"Forsikringstageren har bedt K. Hvidevareservice om, at efterse køle/fryseskabet og komme med deres vurdering af fejlene. Som det fremgår af deres redegørelse har de heller ikke kunne påpege elektriske fejl ved køle/fryseskabet efter reparationen, men alene hvilke funktionsforstyrrelser, der er ved skabet.

Da Topdanmark har udbedret de elektriske skader på køle/fryseskabet, efter den anmeldte skade og de nu konstaterede funktionsforstyrrelser ikke har relation til skaden, men alene er fejl ved køle/fryseskabet som evt. kunne være blevet repareret på firmaets regning, hvis de ikke var gået konkurs, kan vi ikke tilbyde at betale mere i erstatning for den anmeldte skade.

At det har taget nogen tid at få repareret køle/fryseskabet skyldes alene det forhold, at firmaet er gået konkurs og det derfor ikke har været alle, der har kunne udføre reparationen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at dokumentere og sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter de foreliggende oplysninger, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der efter reparation af køle/fryseskabet består skader, som er opstået i forbindelse med lynnedslaget eller i forbindelse med udbedring af skaderne efter dette.

Da nævnet således ikke finder grundlag for at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen