681/03

Den 29. september 2003 blev i sag nr. 60.073:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til udskiftning af ejendommens skorsten.

Klageren har i skrivelse af 8/12 2002 til selskabet redegjort for sagen således:

"Undertegnede overtog ejendommen på ovenstående adresse den 1. maj 2001. Ejendommen er opført i 1980.

Ifølge tilstandsrapport HE nr. … udarbejdet af J.B.L. har huseftersyn givet vurdering: IB= ingen bemærkning under punkt 8/skorstene (Bygningsdel/Installation).

Den 28.8.2001 blev det påtalt ved brandpræventivt eftersyn af skorstensfejermester O.R., at skorstenen var tæret i toppen. Det var en metalskorsten, som nu var svækket og kassabel.

Skorstensfejermesteren fortalte os, at metalbestosskorstenen i sin tid var givet på dispensation, og at typen viste sig at have en isolation, som faldt sammen.

Der er ikke nogen grund til at betvivle skorstensfejermesterens ord.

I august 2002 indhentede vi tilbud hos K. Pejse … på en ny 3,3 m Metalbestos skorsten til en pris af kr. 8.000 incl. montering.

Med fradrag af selvrisiko på kr. 5.000 drejer det sig om, at ejerskifteforsikringen dækker de resterende kr. 3.000."

Klageren har som dokumentation for det anmeldte forhold indsendt en erklæring fra skorstensfejeren. Erklæringen, der er dateret den 14/10 2002, har følgende ordlyd:

"Undertegnede skorstensfejermester O.R. bekræfter herved, at skorstenen på ovenstående ejendom var svækket og kassabel - ved brandpræventivt eftersyn den 28.8.2001 påtalt, at skorstenen var tæret i toppen."

Selskabet har i skrivelse af 20/12 2002 til nævnet redegjort for afslaget på erstatning således:

"Den 26.9.02 tilskrev vort medlem os og oplyste, at skorstensfejermesteren kort efter overtagelsen af ejendommen havde oplyst hende om, at skorstenen var svækket og livsfarlig at benytte. Vort medlem havde som følge heraf foranlediget skorstenen udskiftet, hvilket havde beløbet sig til 8.000 kr. inkl. montering. Vort medlem anmodede os om at godtgøre hende beløbet med fradrag af selvrisikobeløbet.

…

Vi har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte forhold med henvisning til, at vi ikke ved den valgte fremgangsmåde har været levnet mulighed for at besigtige forholdet og herved vurdere, om nogle af undtagelsesbestemmelserne i pkt. 4.00 kunne have været bragt i anvendelse for så vidt angår den 22 år gamle stålskorsten. Vi har ligeledes været afskåret fra at vurdere, hvorvidt den angivne reparationspris har været korrekt m.v.

Vi skal i det hele henvise til forsikringsaftalelovens § 21.

Vort medlem har i klageskrivelsen til Ankenævnet nu anført, at skorstenen var af typen 'Metalbesto'. Denne oplysning er ny for os men ændrer ikke på vor opfattelse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet hun gør gældende, at skorstenen udgjorde en nærliggende risiko for skade på bygningen, og at den blev udskiftet, fordi den var brandfarlig og livsfarlig at benytte.

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at klageren har fået udskiftet skorstenen forud for anmeldelsen af forholdet til selskabet. Klageren har derfor bragt sig i en bevismæssigt vanskelig situation. Selv om det lægges til grund, at stålskorstenen var kassabel, ville der dog formentlig ikke tilkomme klageren nogen erstatning, idet en 22-årig stålskorsten må antages at have udlevet sin levetid.

Under henvisning hertil

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand