680/03

Den 2. februar 2004 blev i sag nr. 60.075:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i hf-forsikring g/s, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta ApS over, at selskabet har nedsat forsikringssummen på grund af klagerens erhverv.

Da klageren tegnede sin heltidsulykkesforsikring i selskabet, angav han sit erhverv som landmand.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at klageren den 19/4 2001 kom til skade, da han var i færd med at salte for Københavns Amt. På skadeanmeldelsen har klageren endvidere oplyst, at hans erhverv er ”Selvstændig landmand/Entreprenør”.

Selskabet har i skrivelse af 4/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Som man vil kunne se heraf, kan det arbejde der udføres på skadetidspunktet ikke anses for almindeligt landbrugsarbejde. Vi vurderer at der er tale om chauffør-/traktorførerarbejde.
>
> …
>
> Jf. vores tarif beregnes præmien for en landmand efter fareklasse 3, hvorimod en chauffør/traktorfører henføres til fareklasse 4. Forholdet mellem disse fareklasser er

0,85/1,35, i hvilket forhold erstatningen ligeledes er beregnet. Der er herefter udbetalt en erstatning på kr. 49.174,-.

Der henvises i den forbindelse til betingelsernes afsnit 8 i betingelserne."

Heroverfor gør klagerens repræsentant bl.a. gældende, at det udførte arbejde er helt sædvanligt arbejde for danske landmænd, og at det derfor ikke henhører under kategorien chauffør/traktorfører.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. SÆRLIGE BESTEMMELSER FOR HELTIDS-ULYKKESFORSIKRING**

8.1 Er forsikringen tegnet som heltids-ulykkesforsikring dækker den ulykkestilfælde, indtruffet såvel i arbejdstid som i fritid.

8.2 Enhver ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse skal omgående anmeldes til selskabet, der da træffer bestemmelse om, hvorvidt og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.

8.2.1 Er sådan anmeldelse ikke sket, hæfter selskabet i skadetilfælde kun på de vilkår og i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have fortsat forsikringen, såfremt ændringen havde været kendt af selskabet."

Nævnet udtaler:

Begæringen fra indtegningen af ulykkesforsikringen har ikke kunnet tilvejebringes. I mangel af oplysninger om begæringens indhold finder nævnet, at selskabet ikke har kunnet godtgøre, at klageren har givet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at reducere erstatningen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, hf-forsikring g/s, skal udbetale ménerstatning uden reduktion som følge af fareforøgelse. Differencebeløbet forrentes i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann