680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.076:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en bil, der er blevet anmeldt stjålet.

Klageren er ikke tilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at erstatte den totalskadede bil.

Selskabet har i skrivelse af 14/1 2003 til nævnet om baggrunden for ikke at ville yde forsikringsdækning anført:

"Sagen er opstået som følge af, at vi har afvist forsikringsdækning til klager, der har anmeldt sin bil af mrk. VW Golf 1,8 stjålet den 19. oktober 2002, fra Dortheasvej ved en Shell tank og fundet igen i en gård på Dortheasvej den 21. oktober 2002.

Bilen blev transporteret på værksted af Dansk Autotransport med en nøgle udleveret af vores forsikringstager A.M. Sideruden i højre fordør var smadret. Bilens ratlås og startspærre var intakt og uden spor efter opbrud. Bilens rat/tændingslås gik i indgreb, så rattet ikke kunne drejes. Når låsen er sat i funktion, går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes. Bilen har kun kunne køre med rette nøgle.

Der fandtes ingen spor efter opbrud af dørlåse og lås i bagklap, se foto 4,5 og 6. Fra bilen var stjålet dørbeklædning fra alle 4 døre se foto 7, 8 og 9, lædersæder se foto 10, stereoanlæg, gearstangknop mv. Tanken var næsten tom. Alt er afmonteret meget forsigtigt uden beskadigelse af bilen.

Glasskårene fra sideruden lå spredt overalt i bunden af bilen og i skinnerne til sæderne, hvilket tyder på, at sideruden er knust efter at sæderne er fjernet. Havde sæderne siddet i bilen, da ruden blev knust ville en stor del af glasskårene falde ned i sæderne og ved afmontering ville disse skår falde ned foran sæderne i en mindre dynge, da sæderne skal vippes ved afmontering. Se venligst foto 1 og 2 i fotomappen med bilen.

På baggrund af ovennævnte observationer bad vores skadekonsulent klager fremvise hvorfra bilen var stjålet, og hvor han selv havde fundet den efterfølgende. Klager foreviste, hvor han havde stillet bilen den 19. oktober kl. 20.30 se venligst fotomappe af gerningssted og findested foto 1,2 og 3. Det bemærkes, at der ikke fandtes glasskår på fortovet eller på gaden, hvorfor det må antages, at sideruden ikke blev smadret dette sted.

Klager foreviste herefter gården, hvor bilen blev fundet og her fandtes der glasskår fra en siderude, der i farve og tykkelse svarer til sideruden i klagers bil. Se foto 6 og 7. Det må derfor antages, at ruden er smadret på dette sted og ikke på tyveristedet.

Afstanden mellem tyveristed og findested er ikke ret stor, men bilen kan ikke skubbes derfra, da ratlåsen forhindrer, at forhjulene kan drejes. Det må derfor konkluderes, at bilen er kørt fra stedet med rette nøgle.

Klager har i sin uddybende forklaring oplyst, at han på tyveritidspunktet var i besiddelse at bilens ene sæt nøgler. Værkstedsnøglen og det andet sæt nøgler lå hjemme.

På baggrund af ovennævnte observationer er det vores opfattelse, at klager ikke har godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anført i anmeldelsen, og vi har derfor afvist erstatningspligten."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at skaden er sket ved en forsikringsbegivenhed.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen