675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 60.079:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring mod kritisk sygdom i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt blodprop i hjertet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hvis forsikrede tidligere har fået stillet samme diagnose, ydes der ikke erstatning.

Forsikringen er trådt i kraft den 1/1 2001.

I selskabets skrivelse af 10/2 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Den 1. oktober 2002 modtog vi ansøgning … vedrørende kritisk sygdom for diagnosen *blodprop i hjertet*. Diagnosen blev stillet den 8. september 2002.
>
> Det fremgår af punkt 8 i ansøgningen, at forsikrede tidligere har haft en blodprop i hjertet.
>
> Vi har indhentet journaludskrifter inkl. resultater af EKG og blodprøver vedrørende begge diagnoser. …

På baggrund af disse oplysninger vurderede vores lægekonsulent, at både den tidligere blodprop i hjertet - diagnosticeret 30. oktober 1997 - og den anmeldte blodprop i hjertet - diagnosticeret 8. september 2002, opfyldte definitionen i betingelsernes § 6, stk. 2 og dermed kunne anses for at være dækningsberettigende.

…

Udfra ovenstående var det herefter vores opfattelse, at forsikrede tidligere havde fået stillet en dækningsberettiget diagnose - blodprop i hjertet 30. oktober 1997 og at der var tale om samme diagnose, som den anmeldte blodprop i hjertet, som blev stillet den 8. september 2002.

Vi meddelte herefter forsikrede, at den anmeldte diagnose ikke var dækket af forsikringen for kritisk sygdom, jf. vort brev af 25. november 2002 … og vi kan oplyse, at vi fastholder denne afgørelse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør gældende, at der ikke er sammenhæng mellem de to blodpropper.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Dækningsberettigende diagnoser**

§ 6. PFA Personskade betragter de nedenfor anførte diagnoser som kritiske sygdomme, som, ifølge disse forsikringsbetingelser, kan give ret til udbetaling af forsikringsydelse.

Stk. 2. *Hjerteinfarkt* (akut blodprop i hjertet) defineres som en akut tillukning af én eller flere kranspulsårer med nedsat/ophævet blodforsyning til et betydeligt område af venstre hjertekammermuskel. Diagnosen er baseret på mindst to af følgende karakteristika:

a. Tilstedeværelse af typiske centrale brystsmerter.
b. Ledsagende og relevante forandringer i elektrokardiogram.
c. Signifikant stigning i specifikke enzymer i blod foreneligt med akut og betydende henfald af hjertemuskelvæv.

…

Undtagen risiko

§ 8. …

Stk. 5. Har forsikrede på et tidligere tidspunkt fået stillet diagnose for en dækningsberettiget kritisk sygdom, ydes der ikke erstatning for samme diagnose eller diagnoser, som har en direkte eller indirekte sammenhæng med den dækningsberettigede kritiske sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det med tilstrækkelig tydelighed fremgår af forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 5, at forsikringen ikke dækker den form for kritisk sygdom, som forsikrede inden forsikringstidens begyndelse har fået diagnosticeret. Det betyder, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning for den konstaterede blodprop i hjertet, da han tidligere har fået diagnosticeret denne sygdom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson