680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.081:

xxxxx xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i perioden fra 26/2 1996 til 1/8 2000.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Den 16/10 2000 modtog selskabet en anmeldelse, hvoraf det fremgik, at klageren havde været sygemeldt fra den 26/2 1996 på grund af slidgigt i nakken, skulder- og ryg-problemer samt bækkenløsning. Det fremgik desuden, at hun den 1/8 2000 havde genoptaget arbejdet med 4 timer dagligt.

Selskabet modtog desuden en lægeattest samt oplysninger fra Skive kommune. Af oplysningerne fremgik det, at klageren havde fået udbetalt sygedagpenge frem til den 28/6 1998, hvorefter hun overgik til kontanthjælp.

Selskabet har ved skrivelse af 28/12 2000 til klageren anført, at hendes krav var forældet, da anmeldelsen er sket for sent. I henhold til forsikringsaftalelovens § 29 skulle anmeldelsen af kravet fra 1996 være sket senest ved udgangen af 1998. Selskabet oplyste endvidere, at hendes generelle erhvervsevne ikke var nedsat til 1/3 eller mindre,

og at hun således ikke opfyldte betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Ved skrivelse af 10/10 2001 til klageren har selskabet begrundet afvisningen med, at der ikke er påvist tegn på sværere ryglidelse, men derimod muskelspændinger, som ikke i sig selv kan skønnes at reducere den generelle erhvervsevne til 1/3 eller mindre.

I selskabets skrivelse af 20/12 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi fastholder, at anmeldelsen er sket for sent i henhold til forsikringsaftalelovens paragraf 29. …
>
> Da J.R. i 1996 var erhvervsudygtig, har hun på dette tidspunkt været klar over, at der var et krav, og at kravet var forfaldet. Da Danica Pension hvert år har sendt en dækningsoplysning, hvor forsikringen fremgår, har hun således også været klar over, at hun har en forsikring.
>
> Anmeldelsen skulle således senest være sket den 31. december 1998.
>
> Det er vores opfattelse, at løbende krav forældes løbende ud fra de månedlige udbetalingstidspunkter. Da anmeldelsen sker i oktober 2000, er krav om udbetaling for 1996 forældet den 31. december 1998. Krav om udbetaling for 1997 er forældet den 31. december 1999, og krav om udbetaling for 1998 kan ikke forældes, da anmeldelsen er sket i 2000.
>
> Ved en fornyet gennemgang af sagen har vi vurderet, at J.R. har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 1. januar 1998 til den 1. juli 1998, hvor hun ikke længere får sygedagpenge, men overgår til kontanthjælp. Vi vil hurtigst muligt sende udbetalingen for perioden til J.R.
>
> Det fremgår af klagen, at J.R. siden den 1. august 2000 har været ansat i fleksjob, som hun imidlertid måtte opgive, og at hun fra den 1. oktober 2002 er ansat i et nyt fleksjob. Disse oplysninger har vi ikke tidligere været i besiddelse af.

Vi vil derfor nu sende forsikrede en ny anmeldelse og en lægeattest. Når vi har modtaget anmeldelsen med forsikredes tilladelse, vil vi indhente oplysningerne fra kommunen, som ligger til grund for afgørelsen om fleksjobbet. Vi vil herefter vurdere, om J.R. eventuelt har ret til yderligere præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne i 2002."

Selskabet har efterfølgende modtaget oplysninger fra Skive kommune og på baggrund af disse fastholder selskabet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Definition af invaliditet**

§ 1. Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der må gives selskabet medhold i, at klagerens krav på ydelser, der er forfaldne før den 1/1 1998, er forældet. For så vidt angår perioden fra den 1/7 1998 til den 1/8 2000 finder nævnet på det foreliggende grundlag, at det ikke er tilstrækkeligt godtgjort, at klagerens erhvervsevne har været nedsat til 1/3 eller mindre. Nævnet har bemærket, at selskabet har tilkendegivet at ville træffe afgørelse om klagerens ret til ydelser for tiden fra den 1/8 2000.

Herefter

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen