676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 60.084:

xxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ved skrivelse af 8/1 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Den 27.05.02 modtager vi en henvendelse fra modpartens forsikringsselskab, med opfordring til at anerkende ansvaret for en færdselsuheld, hvor vores forsikringstager - ved at have åbnet sin dør - skulle have ramt og beskadiget modpartens bil.

Vi bad derfor forsikringstager udfylde en skadeanmeldelse, som modtages d. 02.07.02.

Af forsikringstagers skadeanmeldelse fremgår, at hun holdt i en parkeringsbås, hvor hun skulle til at sætte sig ind i bilen, da modparten påkørte forsikringstagers dør, idet modparten skulle parkere i båsen ved siden af.

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår imidlertid, at modparten skulle til at parkere, da vores forsikringstager åbnede bildøren ud i modpartens bil.

På denne baggrund finder vi, at sagen i overensstemmelse med Ankenævnets praksis i skyldfordelingssager med modstridende oplysninger, bør afgøres med en ligedeling af skylden, se dertil afgørelserne i AK 34.510, AK 53.653 og AK 57.385.

Vi lægger i denne henseende vægt på, at forsikringstager har oplyst, at døren stod åben ved påkørslen, hvorimod modparten har oplyst, at påkørslen skyldes at døren blev åbnet, da modparten skulle parkere.

Vi lægger også vægt på, at ingen af parterne har oplyst at have vidner, der kan bekræfte deres gengivelse af skadesforløbet."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet på grund af modstridende forklaringer har anerkendt halvdelen af ansvaret for uheldet den 8/5 2002. Selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson