680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.088:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade samt over selskabets sagsbehandling.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at betale for mangelfuldt arbejde udført i forbindelse med stormskaden. Klageren har i skrivelse af 10/12 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "December-stormen i 1999 anrettede en del skade på mit hus. Det var murskader og blikskader ved taget, som bevirkede vandindtræng.
>
> …
>
> Imidlertid konstaterer jeg, at de udførte murer- og blikkenslagerarbejder ikke er udført ordentligt, idet stadig ved regnvejr sker vandindtrængning i boligen. Håndværkerne udfører på ny tilretninger, men resultatet det sammen - stadig vandindtrængning. Efterhånden er min tålmodighed på bristepunktet og jeg anmoder så her i 2002 om endelig at få reparationsarbejderne afsluttet på en ordentlig og håndværksmæssig korrekt måde, så jeg bliver stillet som før skaden indtrådte i 1999. Såvel murer som blikkenslagerfirmaet udfører så endelig i 2002 arbejder, som skal bøde på tidligere ikke ordentligt udført arbejde. Blikkenslagerfirmaet fremsender ikke ekstraregning, idet man erkender ikke helt korrekt udført arbejde tidligere, men murerfirmaet gør, … med

den påstand, at de udførte arbejder ikke kan henføres til efterreparationsarbejder på tidligere dårligt udført arbejde - et synspunkt som jeg selvindlysende ikke er enig i."

Selskabet har ved skrivelse af 9/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Falck redningskorps modtog den 4. december 1999 anmeldelse af stormskade på klagers ejendom om at teglsten var røget ned af taget og skorstenen måske også falder ned.

Den 5. december 1999 modtog ALKA forsikring rapporten fra Falck og kontaktede telefonisk klager, som oplyste at skorstenspiben var blæst ned, der var skade på tagsten, tagvindue samt zinkinddækning på kvist. Det blev aftalt at klager skulle rekvirere håndværker, idet ALKA forsikring maksimalt ville dække regning på kr. 5.000,00 eksklusiv moms. l modsat fald skulle klager vende tilbage.

ALKA forsikring modtog den 20. december 1999 regning fra tømrer på kr. 1.600,00, som blev betalt.

Klager ringede efterfølgende med tilbud fra murer på kr. 25.000,00 (eksklusiv moms) og kr. 22.392,00 inklusiv moms.

På grundlag heraf rekvirerede ALKA forsikring taksator, som besigtigede skaderne den 13. januar 2000.

Det blev aftalt at klager skulle indhente fornyet og udspecificerede tilbud fra håndværkerne, hvorefter taksator skulle godkende arbejdet inden igangsætning, jævnfør taksatorrapport af 16. januar 2000.

Taksator godkendte efterfølgende prisoverslag fra henholdsvis murer og blikkenslager samt fra maler og godkendte dette.

Henholdsvis den 6. juni og den 15. juni 2000 modtager ALKA forsikring regninger fra mureren og blikkenslageren på henholdsvis kr. 29.216,70 inkl. moms og kr. 22.880,63 inkl. moms. …

ALKA forsikring har betalt regningerne samt efterfølgende betalt en regning for malerarbejde modtaget den 22. august 2000 med kr. 1.600,00 inkl. moms.

Den 12. september 2002 kontaktes ALKA forsikring på ny af klager, som telefonisk oplyser at der siden stormskaden i 1999 har været problemer med taget. Klager har flere gange haft rekvireret henholdsvis mureren og blikkenslageren og har nu modtaget en regning fra mureren for udført arbejde. ALKA forsikring oplyser at ligesom tidligere må betaling af regningen afvente vurdering fra selskabets taksator.

Taksator kontaktede mureren og denne oplyste at regningen vedrørte udskiftning af 15 tagsten i forbindelse med en udskiftning af skotrenden udført af blikkenslageren på foranledning af klager. Det udførte arbejdet havde ifølge mureren ingen forbindelse med den tidligere anmeldte stormskade.

Taksator meddelte herefter den 18. september 2002 ved påtegning på klagers skrivelse af 12. september at regningen fra mureren ikke kunne forventes dækket af selskabet.

Taksator sendte på ny skrivelse den 29. november 2002, hvori det meddeles at den fremsendte regning for murerarbejde i forbindelse med udskiftning af skotrende på kr. 6.519,63 ikke vil blive honoreret, da der ikke er tale om udbedringsarbejde som følge af den tidligere behandlede stormskade og at klager ikke som tidligere har forelagt taksator den forventede udgift inden at arbejdet blev påbegyndt.

Det afvises fortsat at der er tale om en udgift som følge af den anmeldte stormskade og det tidligere tilsagn om betaling dækker ikke udgiften til murerarbejde, som uden forudgående orientering eller accept fra selskabet er blevet iværksat på foranledning af klager.

Af forsikringsbetingelsernes § 10 fremgår det 'I øvrigt må udbedring af skade samt fjernelse af beskadigede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet samtykke hertil'.

Et sådan samtykke er ikke givet i denne sag, hvorfor afvisning fastholdes.

Afslutningsvis skal det fremhæves, at såfremt der er tale om at udgiften til mureren er forårsaget af blikkenslagerens mangelfulde arbejde må klager søge kravet dækket hos denne eller dennes forsikringsselskab."

I erklæring fra Murerfirmaet N. & R. hedder det:

"Hermed fremsendes iflg. aftale redegørelse af ovennævnte sag, som vi oplever den.

Vi bliver af Hr. P. [klageren] anmodet om at komme for at udbedre hans tag ved en skotrende. Da vi kommer der ud, har blikkenslageren udskiftet skotrenden, og i den forbindelse har blikkenslageren selv taget tagstenene af, og også forsøgt at genplacerer dem i skotrenden. De lå ikke særligt godt, så derfor tilrettede vi stenene, tildannede nogle nye, og overstrøg derefter tagstenene. Det har været svært for os at bedømme, om dette har noget med stormen fra 1999 at gøre.

Idet jeg håber at ovennævnte forklaring kan belyse sagen, er jeg naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 10 Skadeanmeldelse.**

…

I øvrigt må udbedring af skade samt fjernelse af beskadigede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet samtykke hertil."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke godtgjort, at regningen for oplægning af tagsten i skotrenden kan henføres til stormskaden den 3/12 1999. Om arbejdet er nødvendiggjort som følge af fejl ved det først udførte murerarbejde, kan nævnet ikke afgøre.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen