680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.091:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har begrænset sit dækningstilsagn til selve voldgiftsagen, og således ikke omfatter advokatens tidsforbrug i forbindelse med indsigelserne mod selskabets valg af voldgiftsmand.

Selskabet har ved skrivelse af 18/12 2002 til nævnet anført:

"Forsikringstagerens fritidshus udbrændte d. 8. januar 2002, og der er efterfølgende opstået uenighed mellem forsikringstageren og Codan om erstatningsopgørelsen.

Forsikringstageren ønsker nyværdierstatning, hvilket Codan ikke kan anerkende, idet vi på baggrund af vurdering af ejendommen i 1996 sammenholdt med udtalelser fra forsikringstagerens bror må lægge til grund, at bygningen var i meget ringe stand. Til belysning heraf kan vi henvise til erklæring af 19.03.1996 fra Nybolig, der bl.a. anfører, at 'Der er rent faktisk tale om et hus til nedrivning'. Forsikringstageren har til politiet oplyst, at der ikke er foretaget nævneværdige forbedringsarbejder på ejendommen, der er opført i 1946, og vi har ikke modtaget dokumentation for, at sådanne har været udført.

I henhold til pkt. 37 i Fællesbestemmelser for Fritidshusforsikring kan såvel forsikringstageren som Codan - i tilfælde af uenighed om skadeopgørelsen kræve skaden opgjort af upartiske vurderingsmænd.

Da der efter flere møder ikke kunne opnås enighed om erstatningsopgørelsen, har Codan meddelt, at vi ønsker spørgsmålet afgjort ved voldgift.

Forsikringstageren retter nu henvendelse til advokat T.M., der ved skrivelse af 16. april afviser behandling ved voldgift, og anfører at forsikringstageren ønsker sagen indbragt for retten.

D. 17.04.2002 anmoder vi arkitekt A. om at fungere som voldgiftsmand for Codan.

I efterfølgende korrespondance frem til 1. maj bestrider advokaten fortsat voldgiftsbehandling, men tilføjer, at såfremt Codan fastholder dette, ønsker hans klient arkitekt A. udmeldt som voldgiftsmand.

Ved skrivelse af 23. maj anfører advokaten, at arkitekten ikke bør repræsentere nogen af parterne, da hans klient først har peget på ham.

Ved skrivelse af 27. maj fastholder vi arkitekten som Codans voldgiftsmand.

Advokaten fastholder i efterfølgende korrespondance kontinuerligt, at arkitekten ikke kan være Codans voldgiftsmand. Advokaten hæfter sig ved, at Codan ikke har informeret ham om valget af voldgiftsmand, hvilket imidlertid ikke ses at have nogen som helst indflydelse på sagen, da der ikke påhviler Codan en pligt hertil. Der er ikke fremkommet nogen relevante indsigelser mod Codans valg af voldgiftsmand.

For at imødekomme forsikringstageren har vi ved skrivelse af 21. august meddelt retshjælpstilsagn for så vidt angår selve voldgiftssagen, men samtidig gjort opmærksom på, at tilsagnet ikke omfatter advokatens tidsforbrug i forbindelse med indsigelserne over Codans valg af voldgiftsmand, idet indsigelserne savner en rimelig begrundelse.

Efterfølgende har forsikringstagers advokat overfor Retten i R. nedlagt påstand om, at arkitekten skal anses som inhabil. Retten finder imidlertid ikke, at der er oplyst forhold, der er egnede til at rejse tvivl om arkitektens upartiskhed.

Det er fortsat vores opfattelse, at indsigelserne - der har medført, at sagen reelt har stået i stampe lige siden april - ikke er rimeligt begrundet. I den forbindelse skal bemærkes, at forsikringstageren selv ønskede den pågældende arkitekt som voldgiftsmand.

Den efterfølgende domstolsprøvelse har da heller ikke på nogen måde støttet forsikringstagerens synspunkter.

Vi må således fastholde, at de tiltag der har været udfoldet fra forsikringstagerens side, ikke har tjent noget som helst rimeligt formål, men alene medført en forhaling af sagen med omkostninger til følge. Disse omkostninger er ikke rimeligt begrundet, og kan derfor ikke anerkendes som dækningsberettiget, jfr. § 5, stk. 1. Dækningstilsagnet er derfor fortsat begrænset til voldgiftssagen."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 25/2 2003 til nævnet anført:

"Codan glemmer at anføre, at Codan's egen taksator, O.N.A., kort tid efter brandskaden - nemlig den 24/1 2002 - foretog skadesopgørelse, hvor skadesgraden ifølge bilagene opgjordes til 82,64 %, hvilket betyder, at min klient skulle have nyværdierstattet sommerhuset.

Problematikken omkring voldgiftssag opstod således først efterfølgende, idet Codan tilsidesatte egen taksatoropgørelse og begyndte at gøre gældende, at bygningen var i en ringere stand end oprindeligt antaget.

Dette har hele tiden været bestridt af min klient, og det bestrides således, at min klient på noget som helst tidspunkt skulle have oplyst, at der ikke var foretaget nævneværdige forbedringsarbejder på ejendommen, ligesom det bestrides, at man kan tage vurderinger/erklæringer i forbindelse med et boskifte, der iøvrigt ligger mange år for-

ud for brandskaden, til indtægt for ejendommens reelle værdi på brandskadetidspunktet.

Som det er angivet bl.a. i bilag 1 i de af undertegnede fremsendte bilag, er ejendommen - efter at denne blev udlagt til min klient ved boskiftet - bl.a. renoveret med nye vinduer og døre.

Det er for så vidt korrekt, at fællesbestemmelserne for fritidshusforsikringen med Codan i punkt 37 bestemmer, at man kan kræve uenighed om skadesopgørelse afgjort ved voldgift.

Der er efter min klients opfattelse ikke uenighed om den oprindelige skadesopgørelse, ud over at Codan efterfølgende trækker denne tilbage.

Min klient har så fastholdt, at det er et retligt spørgsmål at afgøre, om Codan efterfølgende kan trække egen skadesopgørelse tilbage, og altså ikke et spørgsmål om egentlig opgørelse heraf.

Efter en længere korrespondance accepterer min klient - for at komme videre med sagen - voldgift. Det skal i den forbindelse bemærkes, at det efterfølgende er konstateret, at Codan den 17/4 2002 anmodede arkitekt A. om at fungere som deres voldgiftsmand.

Imidlertid orienterede Codan ikke undertegnede eller min klient herom, uanset diverse skrivelser i perioden fra undertegnede til Codan.

Da undertegnede således den 1/5 2002 accepterer voldgiftsbehandling, for at komme videre med sagen, meddeler jeg samtidig, at min klient ønsker arkitekt A. udmeldt som voldgiftsmand.

Først med skrivelse af 22/5 2002 meddeler Codan, at man har peget på arkitekt A., …

På baggrund heraf foresloges fra undertegnedes side, at arkitekt A. ikke bliver nogen af parternes voldgiftsmand, og at hver part udpeger en anden.

Den efterfølgende retslige afgørelse vedrører ikke det spørgsmål, at min klient har været berettiget til at nære tvivl om det rimelige i, at arkitekt A. skulle fungere som nogen af parternes voldgiftsmand.

Forhalingen af sagen ligger ikke hos forsikringstageren, O.B.-L., men ved Codan, jfr. ovennævnte sagsfremstilling og de fremsendte bilag."

Selskabet har ved skrivelse af 13/3 2003 til nævnet bemærket:

"I kommentar hertil skal vi bemærke, at den først foretagne opgørelse hviler på et forkert grundlag, idet forsikringstageren havde forsømt at gøre Codan bekendt med de yderst afgørende omstændigheder, der er omtalt i vores brev af 18. december til Ankenævnet.

I øvrigt synes advokaten at gentage en række påstande, om hvilke Retten i R. har afsagt kendelse, der ikke gav forsikringstageren medhold.

Det er således fortsat vores opfattelse, at der fra forsikringstagerens/advokatens side er sket en ganske unødvendig vidtløftiggørelse af sagen, og at omkostningerne herved er retshjælpsforsikringen uvedkommende, jfr. retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 1."

Endeligt har klagerens advokat ved skrivelse af 17/3 2003 til nævnet anført:

"Det skal for god ordens skyld fastslås, at min klient O.B.-L. på intet tidspunkt har forsømt at gøre Codan bekendt med noget som helst.

Min klient har hele tiden oplyst, og fastholder fortsat, at ejendommen var i god stand.

Det er klart, at man ikke til vurdering af ejendommens stand kan bruge en 6 år gammel vurdering i forbindelse med et dødsboskifte.

Min klients broders udtalelser kan heller ikke bruges til noget som helst, al den stund at han ikke kender noget som helst til ejendommen efter skiftet i 1996."

I erklæring 19/3 1996 fra Nybolig hedder det bl.a.:

"Det eneste, som jeg mener der kan lægges til værdi for selve huset, er betalte tilslutningsafgifter til el + vand samt septictankanlægget.

Vurderingen af huset alene vil derfor max. andrage kontant kr. 50.000,00."

Klagerens advokat påberåber bygningsrapport af 22/5 1996 fra selskabet, hvoraf fremgår, at huset på daværende tidspunkt blev sat til en dagsværdi på 60.000 kr., og at dette var forinden klageren havde foretaget forbedringer.

Af udskrift fra retsbogen i R. den 20/11 2002 fremgår bl.a. at klagerens advokat har gjort gældende:

"Voldgiftsklausulens bestemmelser vedrørende fremgangsmåden er noget ufyldestgørende herom, men det er meget betænkeligt, at Codan har bundet rekvirenten til at oplyse en voldgiftsmand som den første af parterne, og at Codan herefter afviser denne person med den begrundelse, at denne er Codans egen voldgiftsmand. Dette må rejse alvorlig tvivl om, hvorvidt der er foregået noget mellem denne voldgiftsmand og Codan, der ikke er foreneligt med en upartisk behandling af sagen. Endvidere er det problematisk, at man efterfølgende inddrog V.A. i en egentlig sagsbehandling fra Codans side ved at anmode ham. om at gå i gang med voldgiftsbehandlingen, uanset at rekvirenten ikke havde godkendt ham. Han er herefter via denne brevveksling kommet ind i sagens substans på en måde, der også gør det yderligere betænkeligt, at han skal virke som voldgiftsmand i sagen. Alt i alt kan rekvirenten ikke føle sig sikker på, at V.A. vil være uvildig i sagen, og retten bør derfor afvise, at han skal være voldgiftsmand i sagen."

I kendelse afsagt af retten i R. 4/12 2002 hedder det:

"Retten lægger til grund, at V.A. den 17. april 2002 blev kontaktet af Codan Forsikring A/S med forespørgsel om, hvorvidt han ville påtage sig hvervet som den vold-

giftsmand, Codan Forsikring A/S pegede på. Retten finder ikke, at det kan lægges til grund, at O.B.-L. eller repræsentanter for denne forinden havde henvendt sig til V.A., og retten finder ikke, at det kan rejse tvivl om V.A.s fuldstændige upartiskhed, at han som følge af sit tilsagn til Codan Forsikring A/S ikke kunne blive den voldgiftsmand, som O.B.-L. pegede på. Retten finder ikke, at de omstændigheder, der er påberåbt vedrørende forsikringsselskabets behandling af henvendelser fra modparten, som V.A. ikke har haft noget at gøre med, kan rejse tvivl om hans upartiskhed, og retten finder ej heller, at der i øvrigt er oplyst om adfærd fra hans side, der er uforenelig med hans upartiskhed som voldgiftsmand. Idet der herefter ikke er oplyst om forhold, der er egnede til at rejse tvivl om hans fuldstændige upartiskhed, jfr. retsplejelovens § 61, bestemmes: Den af O.B.-L. nedlagte påstand om, at den af Codan Forsikring A/S udpegede voldgiftsmand V.A. skal anses som inhabil under en voldgiftssag mellem parterne, tages ikke til følge."

I forsikringsbetingelserne for fritidshusforsikring hedder det bl.a.:

"**Voldgift**

37. Uenighed om erstatningens størrelse

Ved uoverensstemmelse vedrørende en skadeopgørelse, kan såvel forsikringstageren som Codan kræve skaden opgjort af upartiske vurderingsmænd, hvor hver af parterne vælger en."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at de af klageren fremførte indsigelser over selskabets valg af voldgiftsmand ikke har været rimeligt begrundet, og nævnet kan

derfor ikke pålægge selskabet at dække omkostninger forbundet hermed i henhold til retshjælpsforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen