676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 60.093:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ved skrivelse af 21/1 2003 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

> "Som det fremgår af klagers skadeanmeldelse sker uheldet, da klager synes at observere noget, der bevæger sig på kørebanen. Klager bremser og påkøres bagfra af modparten.
>
> Det er korrekt, som klager anfører, at modparten ikke har overholdt sin bremseafstand, men det er imidlertid vores opfattelse, at det ikke kan godtgøres at klager bremser af trafikale årsager.
>
> I brevet til Ankenævnet oplyser klager, at han mener, det er en hund der pludselig løber på kørebanen. Det er imidlertid ikke godtgjort, at klagers opbremsning skyldes en hund eller et andet levende væsen, og vi har derfor fordelt ansvaret med modpartens selskab med 50% i henhold til retspraksis i lignende tilfælde, hvor der bremses af en af trafikken uvedkommende årsager.

Jeg vedlægger kopi af Ankenævnets kendelser 36.216 og 41.938, der i begge sager har fastslået denne ansvarsfordeling."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder klagerens skadeanmeldelse, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson