680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.096:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over forhøjelse af den af selskabet opkrævede præmie.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har forhøjet præmien uden iagttagelse af policemæssigt varsel på 1 måned.

Selskabet har ved skrivelse af 8/1 2003 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

> "I forbindelse med de ændringer af erstatningsansvarsloven, som trådte i kraft den 1. juli 2002, sendte vi i juni måned breve til vores forsikringstagere om, at stigningen i erstatningsniveauet medførte en prisstigning på bl.a. motorkøretøjsforsikringer. Vores forsikringstager blev opkrævet 858 kr. i merpræmie for perioden 1. juli 2002 til 1. maj 2003.
>
> …
>
> Vores opkrævning af forhøjet præmie følger de retningslinier som Forsikring og Pension har anbefalet bl.a. på baggrund af uformelle drøftelser med Justitsministeriet. Vi henviser til vedlagte Information 41/01.
>
> Ifølge denne information kan opkrævning enten ske i forbindelse med ordinær præmieopkrævning inden lovens ikrafttræden eller som en ekstraopkrævning pr. 1. juli

2002. Vi bemærker, at ved ingen af mulighederne fremgår det af F & Ps information, at forsikringsbetingelsernes varslingsfrister for opsigelse/ændring skal følges.

Vi har fulgt den mulighed at udsende ekstraopkrævning pr. 1 juli 2002.

Vi har fulgt F & Ps henstilling om i juni 2002 at udsende efteropkrævninger til kunderne til betaling 1. juli 2002 med angivelse af, at der er tale om en konsekvens af de forhøjede erstatningsudbetalinger, som følger af ændringen af erstatningsansvarsloven.

Vi har således fulgt vores brancheorganisations henstillinger og mener allerede af den grund, at vores opkrævning er korrekt foretaget.

Vi vurderer også selv, at fremgangsmåden ikke strider mod ændringsloven. Efter vores mening er forsikringsbetingelsernes varslingsregler (for den aktuelle police betingelsernes side 3 og 4 pkt. 3 og 5.5) tæt forbundet med forsikringstagers mulighed for at opsige forsikringen ved selskabets ændringer af den indgåede aftale. Forsikringstager skal have en rimelig periode til at tage stilling til, om forsikringsforholdet ønskes fortsat på de ændrede vilkår og at undersøge priser og vilkår hos andre selskaber.

Men når forsikringen ikke kan opsiges som følge af ændringer af forsikringsaftalen, mister varslingsreglerne deres egentlige formål.

I en sådan situation mener vi, at kunderne er tilstrækkelig beskyttede ved, at præmieforhøjelsen foruden at være saglig begrundet i lovens forhøjelse af erstatningsniveauet sker på saglig måde, hvilket indebærer, at kunderne skal informeres om baggrunden for præmiestigningen, og at opkrævningen sker fremadrettet fra lovens ikrafttræden, så overraskelser i form af efterregninger længe efter lovens ikrafttræden undgås.

Dette er sket her.

> Vi mener ikke, at der kan drages den modsætningsslutning fra ændringslovens § 5, at den kun ophæver opsigelsesadgangen, men ikke varslingsreglerne i forsikringsbetingelserne. Når opsigelsesadgangen ikke er til stede, mister varslingsreglerne deres betydning."

Klageren fastholder, at anbefalingen fra Forsikring & Pension under ingen omstændigheder kan gribe ind i retsforholdet mellem selskabet og ham, og det giver således ikke selskabet ret til at omgå forsikringsbetingelsernes regler om varsling af præmieforhøjelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "Ønsker selskabet at ændre tariffen eller forsikringsbetingelserne for forsikringer af samme art som denne, kan sådanne ændringer kun gennemføres med mindst 1 måneds varsel til en præmieforfaldsdag."

Nævnet udtaler:

Præmieforhøjelsen pr. 1/7 2002 er en konsekvens af ændringen af lov om erstatningsansvar. Det fremgår af ændringen af erstatningsansvarsloven, at forsikringsselskaberne fra den 1. juli 2002 kan forhøje præmierne svarende til de øgede erstatningsudgifter som følger heraf, og at en forsikringstager ikke kan opsige en forsikringsaftale på grund af den forhøjelse af præmien, der er en følge af en sådan lovændring.

Nævnet finder, at det herved er forudsat, at en sådan præmieforhøjelse kan foretages uden at overholde det varsel, der gælder ifølge forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen