680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.099:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Klageren gør gældende, at den opståede skade er en følgeskade af en tidligere skade på hovedvandledningen. Klageren har i skrivelse af 7/10 2002 til selskabet redegjort for sagen således:

> "For ca. 10 år siden konstaterede jeg et brud på min hovedvandledning ca. der vor den bliver ført ind i huset. Bruddet var ikke større end at den normale vandforsyning til huset fungerede. Derfor blev denne fejl først opdaget da der gentagne gange skete uforståelige sætninger af min indkørsel ud for huset. En kloak mester blev tilkaldt og han lavede en opgravning. Her konstaterede han at der til stadighed strømmede vand til opgravningen og en yderligere undersøgelse viste at der var en lækage af vandrøret. Desværre havde ovennævnte fejl eksisteret i måneder måske år. Dette havde medført den følgeskade at sætningerne som følge af udsivning af vand, havde fået kloakrørene inde under huset til at blive trukket fra hinanden. Der var altså ikke kun tale om udsivning af vand fra hovedvandledningen, men også en stor del af alt afløbsvandet var løbet ud i jorden. Skaden blev, udbedret ved reparation af vandrøret

samt samling og fastgørelse af kloakrørene fra huset til min samlebrønd midt i indkørslen. Under opgravningsarbejdet havde man store problemer fordi der næsten var tale om kviksand på grund af den store vandmængde der var løbet ud. Et stykke tid efter afslutningen af arbejdet begyndte min samlebrønd at tilstoppe. Jeg ringede til et højtrykskloakrensnings firma som gennemspulede min kloak fra min samlebrønd til samlebrønden ude i vejen. Disse gennemspulinger blev hyppigere og hyppigere og medførte til sidst at jeg fik foretaget en videofilm optagelse af min kloak mellem de to samlebrønde. Denne optagelse taler for sig selv idet den viser at rørene flere steder er trukket fra hinanden og har forskubbet sig. Disse skader optræder fra samlebrønden og et stykke på ca. 11 m ud mod vejen. Der er for mig ingen tvivl om at hovedårsagen til disse skader skal føres tilbage til den oprindelige vandskade. Skadernes omfang er selvfølgelig yderligere blevet forstærket på grund af udsivning af kloakvand og de højtryksspulinger der har været foretaget. Dette har naturligvis medført at kloakrørene er blevet yderligere undermineret."

Selskabet har i skrivelse af 22/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagens fakta**

Vores forsikringstager anmeldte telefonisk den 9. september 2002, at han pga. problemer med kloak havde fået ledningen undersøgt med kamera, hvor det viste sig, at rørene var gået fra hinanden.

Vores konsulent modtog TV-inspektionsfirmaets rapport samt videobånd. På baggrund heraf anerkendte vores konsulent ved brev af 3. oktober 2002 at dække reparation af én åben samling (AS) i klasse 3, to forskudte samlinger (FS) i klasse 3 og ét revne/brud (RB) i klasse 3.

Skaderne på kloakledningen er placeret sådan, at den åbne samling og den ene forskudte samling ligger i nærheden af hinanden og den anden forskudte samling og revnen/bruddet ligger i nærheden af hinanden. Udbedring bestod derfor i opgravning, udskiftning og retablering to steder i indkørslen. På grund af værdiforringelse som følge af slid og ælde fradrages 48 % i erstatningen samt den for policen gældende selvrisiko på 2.666 kr.

3. 60.099

Ved brev af 7. oktober 2002 klagede vores forsikringstager over, at vi ikke dækkede alle de konstaterede skader på rørene.

Vores forsikringstager mente, at kloakskaderne var en følgeskade af et ca.10 år gammelt brud på hovedvandledningen, hvor den blev ført ind i huset. Ifølge vores forsikringstager har vandudstrømningen medført en forskubbelse af kloakrørene.

Endvidere er det vores forsikringstagers opfattelse, at der ikke kan foretages fradrag i erstatningsopgørelsen.

Ved brev af 5. november 2002 begrundede vi vores afgørelse.

Vi modtog herefter brev af 10. november 2002 fra vores forsikringstager, hvor den primære påstand fortsat var, at kloakskaderne var en følgevirkning af en tidligere utæthed på hovedvandledning. Vores forsikringstagers sekundære påstand var, at alle konstaterede forhold på kloakledningen måtte dækkes, da forsikringsbetingelserne ikke indeholdt begrænsninger i dækningen.

Ved brev af 6. december 2002 fastholdt vi vores afgørelse.

Vores vurdering

Vi finder ikke, at vores forsikringstager har sandsynliggjort, at de eksisterende problemer med kloakledningen er en følgevirkning af en tidligere forsikringsberettiget skade.

Parcelhusforsikring er tegnet med første ikrafttrædelsesdato 1. august 1967. Vi har i vores EDB-system registrering om anmeldte skader tilbage til 1983. Ingen af disse skader vedrører brud på vandledning.

Ifølge forsikringstagers oplysning skete bruddet på hovedvandledningen for ca. 10 år siden, og i dette lange tidsforløb kan der være mange andre årsager til rørenes nuværende tilstand. Sætninger af kloakker er ikke ualmindelige som følge af f.eks. dårlig udført entreprenørarbejde samt ændringer i terrænforholdene.

TV-inspektionen viste, at den nederste del af kloakken fra brønden ved skel og op til, hvor skade (AS) ved 9,80 m er konstateret, ikke er betonrør, men er en nyere ledning udskiftet til PVC-rør. (Se vedlagte TV-inspektionsrapport side 5). Dette viser, at der tilsyneladende også har været problemer med kloakledning i den modsatte ende og langt fra bruddet på vandstikledning.

Ifølge forsikringsbetingelsernes side 17 ' pkt. 3 dækker rørskadedækningen 'reparation af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger.' Når det drejer sig om kloakledninger er den dækningsudløsende faktor ifølge forsikringsbetingelserne 'brud'.

'Brud' medfører dækning i TV-inspektions klasser 3 og 4, idet dette er alvorlige skader. 'Brud' medfører dækning af TV-inspektions skadearter, der kan karakteriseres som brud. Brud er efter den sproglige forståelse noget mere end begrebet utætheder. 'Brud' kræver åbninger af en vis størrelse.

I overensstemmelse hermed har vi anerkendt at dække AS3 ved 9,80 m, FS3 ved 10,58 m, FS3 ved 17,06 m og RB3 ved 19,02 m, jf. TV-inspektionsrapporten side 5. Åbne samlinger, forskudte samling og revner/brud er skader med åbninger i rørene.

Ifølge TV-inspektionsrapporten er der også konstateret en VA3 (=lokal vandsamling i ledningen) på 11,43 m, hvilket er i det område, hvor vores forsikringstager også mener, at forsikringen skal dække opgravning, reparation og retablering.

Ifølge TV-inspektionsrapporten er skaden ikke kategoriseret med nogle af de skadearter, der kan betegnes som brud.

Vi må derfor afvise, at forsikringsbetingelserne giver hjemmel til dækning af denne del af rørledningen. Den dækningsudløsende skadesårsag 'brud' er ikke opfyldt.

Erstatningsopgørelsesreglerne fremgår af fællesbetingelserne - risikobetingelser nr. R201703 - på side 7, pkt. 5. Her fremgår, at 'Var det beskadigede på grund af slid,

alder eller andre individuelle omstændigheder før skaden værdiforringet med mere end 30 % af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen. Vejledning 318, del 2 (Levetidstabeller) fra Dansk Forening for Skadesforsikring kan anvendes til skadeopgørelsen.'

Vores taksator har set videooptagelserne af kloakledningen, som udviser indvendig slidtage af røret. Vores konsulent har taget udgangspunkt i en 30 år gammel installation, og ifølge levetidstabellerne har et betonrør, der ligger 30 år i almindeligt miljø en restlevetid på 52 %. Det er således ud fra en konkret vurdering af rørenes tilstand og forventet restlevetid, at afskrivning er sket. Ifølge praksis sker afskrivningen på hele reparationsudgiften, jf. ankenævnskendelse 29.320.

Med hensyn til selvrisiko har vi noteret, at vores forsikringstager den 15. februar 1994 bad om at få indført en rabatgivende selvrisiko på forsikringen. Det fremgår af policens forside, at der også er selvrisiko på rørskadedækningen. Selvrisikoen var i 2002 2.666 kr. (indeksreguleres jf. forsikringsbetingelsernes side 3, pkt. 6)."

Hertil har klageren ved skrivelse af 27/1 2003 til nævnet anført:

"På tidspunktet hvor jeg indsendte min klage den 8.12.02, var jeg derfor ikke i besiddelse af rapporten og måtte derfor foretage rekonstruktionen ved hjælp af hukommelse. Jeg har desværre begået den fejl på min tegning (tidligere indsendte bilag …) at jeg placerede lunken i en afstand af 15 m fra brønd 1 i stedet for viser rapporten at den faktisk ligger i en afstand af 11,01 m til 11,43 m fra brønd 1. Dette betyder at den ligger i den ene af de to opgravninger som forsikringsselskabet er gået med til at foretage, men alligevel må disse rør ikke, rettes op. Det må være logisk at et rørbrud hvor vandet er løbet ud i store mængder får det omkring-liggende område til at synke og her er der tale om røret der støder op til bruddet. Til forsikringsselskabets øvrige vurdering vil jeg først anføre at som beskrevet i mine tidligere breve (tidligere indsendte bilag …) bad jeg om et møde med taksator J.R. på min ejendom for at gennemgå skaden og vise omfanget. Det ville J.R. ikke til trods for at han på nævnte tidspunkt havde den opfattelse at de to brønde lå modsat af den faktiske placering og således på et forkert grundlag havde truffet en beslutning. Med hensyn til påstanden om at rørene fra brønd 1 til 9,8 m er PVC rør og omlagt som følge af problemer, kan

jeg komme med følgende kommentarer. På grund af indlæggelse af naturgasrør til grunden blev den ca. første meter (første rør) omlagt til PVC rør, de øvrige rør er stadigvæk de oprindelige beton rør. Når man ser video optagelsen kunne man foranlediges til at tro at det var PVC rør op til 9,8 m på grund af en indvendig brun belægning. Fra 9,8 m og resten af vejen til brønd ses det tydeligt at det er beton rør fordi netop dette område på grund af ofte tilstoppelser er blevet højtryksspulet. Ovennævnte forklaring viser altså at rørene indvendigt ser ud som nye, hvordan kan taksator så fremkomme med påstanden at rørene er nye på det første stykke og slidte på det andet stykke, når det er det samme vand der er løbet igennem? I øvrigt kan jeg ikke ud fra video optagelserne se tegn på slidtage der vil påvirke kloakken de næste mange hundrede år og de skader der er tale om har intet med slidtage og ælde at gøre. Som det fremgår af (tidligere indsendt bilag …) rørskadedækningen tages der ingen forbehold mod slidtage og ælde.

…

Forsikringsselskabets påstand om at der ikke tidligere har været en rørskade i forbindelse med et utæt vandrør er naturligvis ikke sand. De billeder som forsikringsselskabet har fra min indkørsel vil jeg gerne se en kopi af samt få datoen for hvornår disse er optaget."

Selskabet har i skrivelse af 19/2 2003 til nævnet fremført følgende:

"Vi henviser til den fremsendte TV-inspektionsrapport, hvor det fremgår på side 3 (telefaxens side 5), at ledningslængden mellem de to brønde er 19,02 m, og at ledningsmaterialet er PVC, som ved 9,80 meter går 'Over til BT' = beton.

Vores taksator har set videobåndet, og betondelen af ledningerne adskiller sig ikke fra, hvad der kan forventes af en 30 år gammel konstruktion. Kloakvand slider på indersiden af betonrør. Såfremt Ankenævnet måtte ønske det, kan videobåndet fremsendes til Ankenævnets gennemsyn.

Hvis det skaderamte før skaden var forringet med mere end 30 % af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen. Man kan altså ikke få nyt for gammelt.

…

Præmien for forsikringen indeksreguleres efter reguleringsindekset for boligbyggeri, fordi håndværkerpriserne og dermed skadeudgifterne også stiger. Vi henviser til betingelsernes side 7, pkt. 5, hvor det fremgår, at 'Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.' "

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**6 Indeksregulering**

Forsikringssummer, erstatnings- og selvrisikobeløb bliver, ligesom forsikringspræmien, reguleret hvert år den 1. januar. Reguleringen sker i takt med ændringen i reguleringsindekset for boligbyggeri for 1. juli, som bliver offentliggjort af Danmarks Statistik.

…

Erstatningsregler

5 Hvordan erstattes skaderne

Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring), medmindre andet er påført policen eller fremgår af nedennævnte.

Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendte på skadetidspunktet.

Ved erstatningens fastsættelse tages hensyn til ændring i byggepriser, der måtte finde sted inden for en normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.

Var det beskadigede på grund af slid, alder eller andre individuelle omstændigheder før skaden værdiforringet med mere end 30% af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen. Vejledning 318, del 2 (Levetidstabeller) fra Dansk Forening for Skadesforsikring kan anvendes til skadeopgørelsen.

Beskadigelse, der alene forringer udseendet af det forsikrede i mindre omfang, eller farveforskelle opstået efter reparation af en skade, erstattes ikke.

…

Rørskadedækning

…

3 Forsikringen dækker

...

- reparation af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger, …"

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger er der ved TV-inspektionen alene konstateret brud og forskydning to steder på kloakledningerne.

Da det således som forsikringsbetingelserne er formuleret er en betingelse for rørskadedækning, at der foreligger brud, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i videre omfang end sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen