680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.101:

xxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret, samt at selskabet har anerkendt en skade på modpartens bil.

Klageren har i sin skadeanmeldelse forklaret, at han holdt 0,5 m ude på kørebanen, fordi der stod en 80 cm høj hæk og spærrede for udsynet. Han forklarede endvidere, at modparten kom kørende i venstre side af vejen og strejfede bilens plastickofanger. Der kunne ikke konstateres nogen skade på klagerens bil.

Modparten har forklaret, at klagerens bil kom ud fra en indkørsel i høj fart og påkørte modpartens bil, således at følgende skader opstod: ridser på venstre bagdør, kofanger trukket ud af ophæng og blød bule ved bagskærm.

Modpartens selskab har fremsendt regres mod selskabet, idet klageren ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt.

Selskabet anfører, at erstatning for tingskade afgøres efter færdselslovens § 103 stk. 2, hvor der tages hensyn til de foreliggende omstændigheder om og med hvor stort beløb erstatning skal ydes. Efter forhandlinger med modpartens selskab er sagen afgjort med

en ligedeling af ansvaret, idet der er uenighed parterne imellem om, hvor modpartens bil var placeret på skadetidspunktet, hvornår det præcise skadetidspunkt var m.m. Afgørelsen med en ligedeling af ansvaret er efter selskabets opfattelse den bedst tænkelige fordeling af ansvaret.

Skaden på modpartens bil blev opgjort af modpartens selskabs taksator den 15/1 2002 til 6.576,96 kr. Taksatoren betegnede modpartens bils stand som ”middel” og der blev ikke konstateret andre skader på bilen.

Klageren har forklaret, at skaden på modpartens bils venstre bagdør og skærmkasse ikke kunne være forvoldt ved uheldet, idet der efter uheldet skete en opmåling af højden på plastickofanger og skaden på modpartens bil. Denne opmåling viste en forskel på 3 cm og det var således klagerens opfattelse, at skaden ikke var forvoldt ved dette uheld. Et vidne - som ikke så uheldet - foretog opmålingen og dette vidne var ligeledes af den opfattelse, at skadernes placering gjorde, at klageren ikke kunne have forvoldt denne skade på modpartens bil. Endvidere har klageren påpeget, at skaden på modpartens bils bagskærm havde begyndende rust.

Selskabet har indhentet kommentarer fra modpartens selskabs taksator angående dette og denne har forklaret, at højdeforskellen ikke kunne måles medmindre personerne befandt sig i bilen og at den var i fart.

Ud fra dette har selskabet accepteret taksatorens opgørelse af skaden på bilen som korrekt.

Selskabet har pr. kulance opkrævet halvdelen af den policemæssige selvrisiko svarende til ansvarets placering.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og bemærker bl.a., at der ikke er sket en besigtigelse af hans bil.

Nævnet er forelagt fotos af klagerens bil.

Nævnet udtaler:

Det kan lægges til grund, at klagerens bils plastickofanger havde kontakt med modpartens bil. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet, der i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte, på det foreliggende grundlag har anerkendt en ligedeling af erstatningsansvaret og udbetalt erstatning i overensstemmelse med modpartens selskabs taksatorrapport.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen