680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.110:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Med min bil SB… forvoldte jeg d. 3.3.2002 en skade på JVE's knallert. Scooter C. (se bilag) opgjorde skaden og jeg modtog d. 9.4.2002 et samlet erstatningskrav på kr. 4.343,- fra JVE. Da jeg mener at erstatningskravet er for højt beder jeg GF-Forsikring gå ind i sagen. GF undersøger ikke om erstatningskravet er rimeligt, men takserer derimod egenhændigt d. 26.6.2002 skaden til i alt kr. 6.880 og betaler det beløb til JVE uden at orientere mig forud.
>
> GF-Forsikring kræver nu kr. 6.880,- af mig for at bringe sagen ud af verden - altså kr. 2.540,- mere end det krav JVE har rejst imod mig."

Selskabet har ved skrivelse af 11/1 2003 til nævnet anført:

> "L.S. har tegnet bilforsikring her i selskabet omfattende lovpligtig ansvarsforsikring. Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på kr. 1.270,00 pr. skade.

Der er i sagen ikke uenighed om ansvarets placering, idet L.S. svinger til højre foran skadelidte og pådrager denne skade på knallert og jakke. L.S. er enig i ansvarets placering.

Imidlertid forekommer erstatningskravet L.S. for højt, hvorfor han beder om sagen behandles af forsikringen.

Skadelidte J.V.E. fremsætter således erstatningskrav til den tegnede ansvarsforsikring hos os, hvori han gøre rede for hvorledes uheldet er opstået og vedlægger et overslag over de udgifter, der måtte være i sagen. Overslaget er på kr. 4343,00.

Derefter anerkender vi erstatningspligten overfor skadelidte og lader vores taksator opgøre tingskaderne. Dette udmunder i en taksatorrapport for skaden på knallerten på kr. 5.862,16 og kr. 1.000 for jakken.

Herefter modtager vi brev fra L.S. som ikke forstår vores afregning af skaden på knallerten, idet beløbet er større end det tidligere fremsendte overslag.

Vi kontakter derfor vores taksator for at få en redegørelse for sagen. Vores taksator oplyser, at han har opgjort den skade, som har sammenhæng med uheldet og at knallerten ikke har andre skader end opgjorte. Vi redegør ligeledes for, at det af skadelidte fremsendte erstatningskrav udelukkende var vedlagt et overslag og at der derfor kunne komme undvigelser i forhold til dette.

Vi mener derfor sagen er korrekt behandlet - og at skadelidte har fået udbetalt korrekt erstatning, svarende til opgjort tingskade. Når et krav fremsendes til forsikringsselskabet for udredning er det vores pligt at vurdere det fremsatte krav og - såfremt kravet ikke er tilstrækkeligt dokumenteret skaffe den nødvendige opgørelse af dette. I dette tilfælde var udelukkende medsendt et overslag over reparation af knallerten, hvorfor det var nødvendigt med en taksators vurdering af skaderne."

Hertil har klageren i skrivelse 26/1 2003 til nævnet anført:

"I ovennævnte sags udredning gør GF-Forsikring kun delvist rede for sagen og undlader at omtale det min anke går på. Min anke er at GF-Forsikring, efter forsikringsselskabets sagsbehandling, egenhændigt udredte sagen med skadeslidte, uden mit forudgående samtykke. Ved at undlade at give mig (forsikringstager) mulighed for selv direkte at udrede dit [mit] mellemværende med skadeslidte, påfører GF-Forsikring sagen unødvendige ekstra omkostninger.

Ved min anmeldelsen af skaden var det en klar aftale (telefonisk) at GF-Forsikring skulle undersøge om erstatningskravet var urimeligt. Hvis erstatningskravet ikke kunne anses for urimeligt, ville jeg selv udrede sagen med skadeslidte. Så da GF-Forsikring efterfølgende ikke har givet mig den mulighed, selv at betale for skaden, mener jeg at det beløb, GF-Forsikring maximalt kan gøre krav på fra mig, er det beløb kr. 4343,-, som er skadeslidtes skriftlige erstatningskrav, Jeg gik derfor ud fra at mit mellemværende med GF-Forsikring kunne afsluttet med min indbetaling af kr. 4343,- (1. september 2002) til GF-Forsikring og håber at Ankenævnet for Forsikring vil give mig medhold deri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Selvrisiko**

8.1 Af enhver ansvar- og/eller kaskoskade bærer forsikringstageren en selvrisiko på kr. 1.270, …"

Nævnet udtaler:

Da det indklagede selskab i henhold til færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart i forhold til skadelidte, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret og i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet bemærker, at skadelidtes krav var baseret på et overslag, og at klager derfor ikke har lidt noget retstab ved, at selskabet anerkendte de faktiske reparationsomkostninger.

Nævnet finder på dette grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen