680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.111:

xxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skybrudsskade.

Klageren gør gældende, at opbulingen på parketgulvet skyldes skybrud. Klageren har i skrivelse af 21/10 2002 til selskabet oplyst, at der har været 5-6 cm regnvand på terrassen i forbindelse med skybruddet, og at dette har forårsaget opfugtningen af gulvet.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at fugtskaden ikke er opstået som følge af en dækningsberettigende skade.

Klageren har i skrivelse af 11/12 2002 nævnet redegjort for sagen således:

> "9.10.02 afviser Codan skaden med begrundelsen at fugtskaden ikke kan klarlægges. I brev af 17.10.02 afviser man mig en kopi af konsulentens rapport med den begrundelse at det *er en intern rapport*, men man fremsender konsulentens foto. I brevet taler man nu om en (fugt)plet på gulvet, hvilket ikke er anmeldt som en skade, men af konsulenten fra begyndelsen er blevet betragtet som skadeårsagen til min anmeldelse om at parketgulvet hæver et helt andet sted, ca. 2 meter fra pletten (se tegning og Codans foto).

Den 21.10.02 skriver jeg igen til Codan som nu igen afviser min skade men tilbyder mig en kulance på kr. 3000.-, som de fremsender 31.10.02, uden at afvente mit svar. Mit svar er skrevet d. 5.11.02.

Efter telefonsamtale 12.11.02 skriver jeg 17.11.02 til højere instans hos Codan, hvilket først besvares 27.11.02 også med negativt resultat. Nu taler man pludselig om at skybruddet kan have forårsaget en grundvandsstigning og ikke om at regnen er trængt ind under gulvet fra terrassen, hvor der stod 5 cm vand, men om en nedenfra kommende fugt (under husets dæklag).

I mine øjne jonglerer Codan med årsagen til det 'hævede parketgulv' med begrundelserne: Hvide myrer, gammel sokkel fra tidligere væg, fugtplet på gulv, fugt i parket, grundvandsstigning, forkert pålægning af gulv selv om at det har ligget på i 27 år - uden at ville acceptere at vandet er trængt ind under gulvet ved skybruddet i begyndelsen af august og fordampningen af vandet ved den efterfølgende varmebølge er årsagen."

Selskabet har hertil i skrivelse af 20/1 2003 til nævnet anført:

"Medio august 2002 anmelder klager telefonisk en fugtskade på sit gulv.

Codans taksator besigtiger ejendommen den 26. august 2002, og kan konstatere, at der er en fugtplet på gulvet ligesom gulvet har rejst sig.

Vor taksator kan ikke umiddelbart vurdere årsagen til skaden, men nævner at skaden måske kan være forårsaget af rørskade eller en myretue.

Vor taksator oplyser ved besigtigelsen at undersøgelsesomkostninger for at fastlægge skadeårsag ikke er dækket af forsikringen, med mindre undersøgelsen viser, at der er tale om en dækningsberettiget skadeårsag.

Forsikringstager iværksætter herefter trykprøvning af rørsystemet, der viser at der ikke er tale om utætheder i rørsystemet.

Herefter iværksætter forsikringstager en fugtundersøgelse, jf. bilag ..

Af denne undersøgelse fremgår det bl.a.:

'Det synes derfor sandsynligt at der lokalt sker en opfugtning af gulvkonstruktionen på grund af nedefra kommende fugt fra terrænet..... Da der i løbet af sommeren generelt har været et meget højt fugtniveau kan det ikke udelukkes at dette også kan have været en medvirkende årsag til at gulvet arbejder mere end normalt

Det synes dog sandsynligt at der er sket en opfugtning af gulvet på grund af nedenfra kommende fugt omkring det gamle fundament, som muligvis kan være blevet øget i forbindelse med skybruddet. Det kan heller ikke udelukkes at den meget fugtige sommer også har påvirket gulvet, således at det står i spænd mellem væggene med den konstaterede opbulning til følge.'

Idet der ikke har kunnet konstateres en af forsikringen dækningsberettiget skadeårsag har Codan afvist at dække skaden.

Da Codan ikke har rekvireret de foretagne undersøgelser, men gjort forsikringstager opmærksom på at disse var for egen regning, kan vi heller ikke tilbyde betaling heraf.

Vi har dog pr. kulance fremsendt kr. 3.000,- til vores forsikringstager."

Klageren har herefter i skrivelse af 26/1 2003 til nævnet fremkommet med følgende kommentarer:

"1. Jeg har anmeldt at gulvet i stuen ved terrassen har slået sig, hvilket er sket umiddelbart efter det store regnskyl i begyndelsen af august, med 5-6 cm vand på terrassen og den efterfølgende hedebølge. - Hvis ordet 'fugtskade' også omfatter dette er det korrekt.

2. Codan vender billedet. - Man må vel først konstatere anmeldelsens (det 'slået gulv') rigtighed, inden man begynder at fokusere på en plet på gulvet som ikke er anmeldt som skade.

3. Ja.

4. Disse oplysninger blev mig først forelagt i 'Reparationsaftalen' som jeg fik 04.10.02 og ikke 22.08.02. Jeg kunne naturligvis ikke godkende disse betingelser idet alle undersøgelser incl. hul i gulvet nu var foretaget med de dermed forbundne udgifter. På mødet 04.10.02 meddelte bygningskonsulent S.J. at Codan afviste skaden med den begrundelse at man ikke kunne finde årsagen til det 'hævede gulv'. - Jeg har ikke underskrevet og godkendt 'reparationsrapporten', som heller ikke er blevet underskrevet af nogle af de reparatører der har udført undersøgelserne.

5. En trykprøvning af rørsystem (skjulte rør) foretaget af Gas og Rørteknik blev aftalt med Codans bygningskonsulent d. 22.08.02. - Resultatet af denne undersøgelse viste at det var ikke her årsagen skulle findes.

6. Trykprøveresultatet blev meddelt til Codans bygningskonsulent der nu bad om at få foretaget en undersøgelse af NCS Fugtteknik, hvilket skete af to gange med resultatet 'er opsavet gulv'.

7. Codans udlægning af rapporterne fra NCS 11.09.02 og 30.09.02 misbruges, idet man ikke gengiver den fulde ordlyd, men kun gengiver det som man mener at kunne bruge. F.eks. skriver man, at det af NCS undersøgelse (11.09) fremgår at:

   '*Det synes derfor sandsynligt at der lokalt sker en opfugtning af gulvkonstruktionen på grund af nedefra kommende fugt fra terrænet…',* men springer den efterfølgende sætning over hvor der står: '*I forbindelse med fugtanalysen blev gulvkonstruktionen undersøgt med boreskop, uden at dette dog gav nogen løsning på problemet'.*

Man sammenfletter herefter det efterfølgende afsnit (2) i NCX brev med ovennævnte idet man skriver: *Da der i løbet af sommeren generelt har været et meget højt fugtniveau kan det ikke udelukkes at dette også kan have været en medvirkende årsag til at gulvet arbejder mere end normal* - men gør ikke afsnittet færdigt. Her står der nemlig: …, *således at der er flere årsager til at gulvet buler op.*

Den efterfølgende sætning - *Misfarvningerne skønnes dog at stamme fra den kraftige fugtpåvirkning nedefra* - mangler, hvilket nok skyldes at i MCS's anden fugtanalyse af 30.09.02 tilbagetrækker man imidlertid årsagen til gulvets misfarvning (3), idet man her skriver: '*Da der ikke kunne konstateres misfarvning på undersiden af det opskårede gulv, synes det dog sandsynligt at denne opfugtning kan være sket oppefra.*

For god orden skyld skal jeg gøre opmærksom på at min skadeanmeldelse drejer sig om gulvets hævning og ikke en plet på gulvet.

8. I NCS's fugtanalyse af 30.09.02 (4) udelader Codan sætningen: *På baggrund af den nye undersøgelse er det ikke umiddelbart muligt at bestemme årsagen til opbulningen på gulvet nærmere.* - Først herefter fortsætter sætningen: '*Det synes dog sandsynligt ….'.*

9. Det er rigtigt at Codan ikke har rekvireret de foretagen undersøgelser, men det er **ikke rigtigt** at jeg er blevet gjort opmærksom på at disse var for egen regning, hvilket jo klart fremgår af at jeg først den 04.10.02 ved taksatorens afvisning af skaden fik 'reparationsaftalen' forelagt.

For god orden skyld skal jeg gøre opmærksom på at gulvet igen har lagt sig, men at der nu er store sprækker mellem de brædder som havde hævet sig og at vi fortsat har hul i gulvet på et sted der **ikke** var skadeanmeldt. Samt at der aldrig er foretaget en nærmere undersøgelse af gulvet der hvor skaden (hævet gulv) er sket."

I den af NSC udarbejdede fugtanalyse dateret 11/9 2002 fremgår bl.a.:

"Da vandinstallationerne er ført over loftet og varmeanlægget er trykprøvet og fundet tæt, må det antages at opfugtningen ikke skyldes brud på installationerne. Det synes derfor sandsynligt at der lokalt sker en opfugtning af gulvkonstruktionen på grund af nedefra kommende fugt fra terrænet. I forbindelse med fugtanalysen blev gulvkonstruktionen undersøgt med boreskop, uden at dette dog gav nogen løsning på problemet.

Da der i løbet af sommeren generelt har været et meget højt fugtniveau kan det ikke udelukkes at dette også kan have været en medvirkende årsag til at gulvet arbejder mere end normalt, således at der er flere årsager til at gulvet buler op. Misfarvningerne skønnes dog at stamme fra den kraftige fugtpåvirkning nedefra."

I endnu en fugtanalyse udarbejdet af NSC den 30/9 2002 hedder det bl.a.:

"Den 23.09.2002 blev der igen aflagt besøg på ovennævnte adresse efter at tømreren havde skåret hul i gulvet i stuen, så gulvkonstruktionen kunne besigtiges. Her kunne det konstateres at der var udlagt fugtspærre af plastik på klaplaget på begge sider af fundamentet, og at isoleringen langs det gamle fundament var fugtig. …

… Da der ikke kunne konstateres misfarvninger på undersiden af det opskårede gulv, synes det dog sandsynligt at denne opfugtning kan være sket oppefra.

På baggrund af den nye undersøgelse er det ikke umiddelbart muligt at bestemme årsagen til opbulningen på gulvet nærmere. Det synes dog sandsynligt at der er sket en opfugtning af gulvet på grund af nedefra kommende fugt omkring det gamle fundament, som muligvis kan være blevet øget i forbindelse med skybruddet. Det kan heller ikke udelukkes at den meget fugtige sommer også har påvirket gulvet, således at det står i spænd mellem væggene med den konstaterede opbulning til følge."

I erklæring 15/10 2002 fra Tømrer- & snedkerfirmaet H.C. A/S hedder det bl.a.:

"Efter optagning af gulvbrædder i dette område, kunne det konstateres, at isoleringen var kraftigt opfugtet på undersiden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Sky- og tøbrud**

3. Hvilke skader er dækket?

Skader forårsaget af vand, der under voldsomt skybrud og under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Ved voldsomt skybrud/tøbrud forstås, at mængden af nedbør/smeltevand er så stor, at de normale afløbsledninger ikke kan tage vandet."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Nævnet har gennemgået sagen - herunder de to fugtanalyser - og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at de omhandlede skader på klagerens hus er dækket af husejerforsikringen.

Da de foretagne undersøgelser ikke har ført til påvisning af en dækningsberettigende skade, finder nævnet således ikke at kunne pålægge selskabet at betale for de i forbindelse hermed afholdte udgifter.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen