677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 60.116:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et færdselsuheld.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans familie under ferie var involveret i et færdselsuheld. Klagerens kone pådrog sig herved en whiplash-læsion.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yder erstatning for fysioterapeutbehandling samt for svie og smerte.

Klageren har i klageskrivelsen henvist til ankenævnskendelserne nr. 29.306 og 26.15.

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 17/1 2003 anført:

> "Ulykkesforsikringens dækningsomfang fremgår af forsikringsbetingelsernes § 3, og af § 4 fremgår de tilvalgsdækninger der kan vælges.
>
> Klager har kun tegnet tilvalgsdækningen 'Almindelig tandskadedækning' § 4 A., men ikke tilvalgsdækningen 'Ekstra udgifter' § 4 C., hvorunder udgifter til fysioterapeut og kiropraktor hører.

I forsikringsbetingelserne er ikke nævnt, at hvis de forsikrede kommer ud for et uheld i udlandet, så vil ulykkesforsikringen betale / dække de forsikredes behandlingsudgifter, og selskabet kan derfor ikke 'lægge ud' for klager og efterfølgende kræve udgifterne betalt af modparten / dennes forsikring.

Selskabet har i bilag … henvist klager til selv at rette sit krav overfor modpartens forsikringsselskab; - selskabet var på daværende tidspunkt ikke klar over, at skadelidte også havde udgifter til fysioterapeut.

Af klagen til Ankenævnet fremgår det ligeledes, at vi på ulykkesforsikringen skulle have betalt den første regning fra fysioterapeut, mens vi sendte den anden retur.

Selskabet kan imidlertid ikke se at have betalt den første regning fra fysioterapeuten, hvorfor vi står uforstående overfor dette.

Det gøres gældende:

At klager ikke har tegnet tilvalgsdækningen i § 4 C., 'Ekstra udgifter', og at udgifter til fysioterapeut derfor ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

At ulykkesforsikringen ikke dækker udgift til svie og smerte, tabt arbejdsfortjeneste eller tabt ferie.

At ulykkesforsikringen ikke skal lægge pengene ud for eller på vegne af klager.

At selskabet har henvist klager til selv at søge udgifterne betalt hos modpartens forsikringsselskab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Forsikringens dækningsomfang/grunddækning (fremgår af policens forside)**

…

§ 4 Forsikringens dækningsomfang/tilvalgsdækning (fremgår af policens forside)

A. Almindelig tandskadedækning

…

C. Ekstra udgifter

Ekstra udgifter dækker de af sikrede afholdte udgifter til lægebehandling (herunder plastiske operationer), rimelige udgifter til fysioterapeut eller kiropraktor, når der er lægehenvist hertil samt sygehusophold på offentlige sygehuse, når sådanne udgifter er foranlediget af en dækningsberettiget skade."

Nævnet udtaler:

Da udgifter til fysioterapibehandling ikke er dækket af den tegnede ulykkesforsikring, og idet ulykkesforsikringen ikke yder erstatning for svie og smerte, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson