694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 60.119:

xxxx xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved Landsforeningen for Socialpædagoger over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 13/12 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"L.R. har fået afslag fra Topdanmark på en anmodning om erstatning for værdier i forbindelse med indbrud i og tyveri fra sit aflåste taskeskab på hendes arbejdsplads, som er en daginstitution.
Hun mistede i forbindelse hermed sin pung, kontanter, kørekort, hævekort og nøgler.

Afslaget fra Topdanmark er begrundet med, at der ikke er tegn på opbrud af bygningen, og fordi kontanter kun dækkes ved indbrudstyveri.

Det, vi undrer os over i afslaget er, at forsikringsselskabet i dets afgørelse ligestiller en arbejdsplads med et privat hjem, hvor disse forudsætninger er naturlige forsikringsforbehold.
Vi anker på vort medlems vegne over denne ligestilling og anmoder venligst om en begrundelse herfor.

Et af de karakteristiske træk ved en daginstitution er, at der altid er mange mennesker på stedet og ved, at der ikke er aflåst i dagtimerne, hvor børn og forældre skal kunne komme og gå uden at der skal låses ind og ud."

Hertil har selskabet i skrivelse af 30/1 2003 til nævnet anført:

"Forsikringstageren anmelder pr. telefon, at der er sket tyveri af en pung med indhold, herunder penge.

Det blev oplyst, at pungen var blevet fjernet fra et aflåst taskeskab på forsikringstagerens arbejdsplads og at der ikke var tegn på opbrud af bygningen eller et lokale.

I henhold til 'dækningsskema for hjemforsikringen' dækkes indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.

Da disse kriterier ikke var opfyldt kunne det anmeldte tyveri ikke karakteriseres som værende indbrudstyveri, men måtte henføres til dækningen for simpelt tyveri.

Forsikringen dækker ikke rede penge ved simpelt tyveri og der kunne derfor ikke betales erstatning for disse. Resten af kravet var under selvrisikoen på 694 kr. og vi meddelte derfor forsikringstageren, at der ikke kunne betales nogen erstatning for det anmeldte tyveri."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Indbrudstyveri**

Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.

…

4. Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst."

Det fremgår af betingelsernes dækningsskema, at bl.a. kontanter ikke erstattes ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår, at tyveri af kontanter kun er dækket ved tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.

En daginstitution er normalt ikke låst i åbningstiden. Der vil derfor kun være dækning for tyveri af kontanter, smykker og lignende, hvis disse opbevares i forsvarligt aflåst lokale. Nævnet lægger til grund, at lokalet, hvori de ansattes skabe befinder sig, normalt ikke er aflåst, hvilket efter nævnets opfattelse må tilregnes klageren og de øvrige ansatte som en forsømmelse. Nævnet finder endvidere, at opbevaringen i forsvarligt aflåst skab i et uaflåst lokale ikke kan sidestilles med de forhold, der efter forsikringsbetingelserne giver dækning. Selskabet har således været berettiget til at afslå at yde dækning for de stjålne kontanter, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen