680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.121:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har om hændelsen i klageskrivelsen anført:

"På sygebesøg hos adipøs handicappet patient sengeliggende med feber og hoste skulle hjælpes op i sengen for at blive lyttet på lungerne. Under manøvren med at hjælpe patienten op i sengen gled han fra mig da han var tungere og mere ubehjælpsom end forventet. Dette medførte mit løft blev skævt med pludselige voldsomme rygsmerter med udstråling til benet til følge.
Se endvidere kommentar til attesten!
Samt til rette vedkommende fra prak. læge T.M!"

Selskabet har ved skrivelse af 3/2 2003 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig dels om, hvorvidt klageren har været udsat for et af den i Codan tegnede ulykkesforsikring omfattet ulykkestilfælde, dels om klagerens eventuelle krav er forældet.

Ifølge de af klageren fremlagte fællesbetingelser for Codans Syge- og Ulykkesforsikring § 2 skal der blandt andet foreligge en

- af forsikredes vilje uafhængig

- udefra kommende indvirkning på legemet.

Disse betingelser er ikke opfyldt med den aktuelle hændelse, beskrivelsen er i det store hele bekræftet i skadeanmeldelsen af 12. oktober 2002, Bilag .., i brev af 25. november 2002, Bilag .. samt i anmeldelse til Ankenævnet af 12. december 2002.

Det bør dog ikke lægges til grund, at patienten var 'mere ubehjælpsom end forventet' da denne oplysning først fremkommer i Ankenævnsanmeldelsen, d.v.s. i klagerens 4. skriftlige indlæg i sagen.

Klageren har haft vilje til at gennemføre løftet af en tung patient, og hændelsesforløbet afviger ikke fra det, der må betegnes som normalsituationen for løft af den omhandlede karakter.

Selv om det måtte være antagelsen, at klageren havde et krav mod Codan, er et sådant forældet - såvel i forhold til den almindelige 5-årsregel som i forhold til den særlige 2-årsregel i FAL § 29.

Det fremgår af den af klageren fremlagte lægeerklæring af 6. september 2002, at hun til stadighed har været klar over, at der var en sammenhæng mellem hendes vedvarende venstresidige rygsmerter og hændelsen den 27. november 1995.

Det er Codans opfattelse, at klageren har været bekendt med sit krav og om, at det er forfaldet inden 1. januar 2000 i relation til 2-årsreglen, og at det er forfaldet inden 16. december 1997 i relation til 5-årsreglen. (Ankenævnet modtog anmeldelsen 16. december 2002)."

Klageren har hertil ved skrivelse af 11/4 2003 til nævnet anført:

"Det er ikke korrekt, at der var tale om et normalt hændelsesforløb.

Jeg kan oplyse, at der var tale om et akut lægebesøg, hvor jeg var nødsaget til at foretage et løft af patienten selv uden mulighed for at anmode om assistance.

Jeg bemærker, at løft af patienter sædvanligvis skal foretages af to personer. Hertil kommer, at patienten var tung og liggende i en lav seng, hvilket besværliggjorde løftet og var medvirkende årsag til skaden.

Codan har ydermere anført, at kravet er forældet såvel i henhold til den almindelige femårsregel som i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29.

Da en forældelsesfrist ikke kan begynde at løbe, førend jeg havde viden om, at hændelsen havde givet udslag i en varig skade, er forsikringskravet ikke forældet. Jeg henviser til, at jeg ikke havde forventning om, at hændelsen ville give mig en varig skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og lægger til grund, at klagerens lændetraume opstod som følge af et løft af en patient. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen