695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 60.124:

xxxx xxxxxxx xx
xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejer- og familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt stormskade på ejendommen samt afvisning af at yde forsikringsdækning for stormskade på haveskulpturer.

Selskabet har ydet klagerne 56.590,34 kr. i erstatning. Klagerne påstår i deres klageskrivelse selskabet tilpligtet at yde en samlet erstatning på 82.634,82 kr. Erstatningsbeløbet er senest af klagerne opgjort til 90.708,64 kr.

Klagerne har i klageskrivelsen af 13/12 2002 bl.a. anført:

"**Alm. Brands skade-aftalesedler og sluttilbud**

Der blev udarbejdet en skade-aftaleseddel af 03.02.00 med 'Alm. Brand', se bilag B. Den 15.09.00 bliver denne aftaleseddel ændret, se bilag C og den 26.01.00 bliver den igen ændret, se bilag D. Ingen af disse aftalesedler eller tilbud har nogensinde været accepteret af forsikringstager.

Arbejdets udførelse

… Alm. Brand udvalgte en totalentreprenør 'PS.P.', som kunne udføre arbejdet fra april år 2000. Forsikringstager bad PS.P. selv tale med forsikringsselskabet om hvad der måtte/skulle gøres ud fra aftale-sedlen af 03.02.00 …

…

Spørgsmål

1. **Havefigurer:** Hvorfor er havefigurerne ikke dækket af forsikringen? Det er trods alt en storm med nedfaldende genstande, hvor zinkinddækninger og inddækningstræ flyver igennem luften. …
2. Er det meningen at forsikringstager skal prange om prisen med forsikringsselskabet …
3. Og skal man så bare blindt acceptere at man selv skal betale mere end halvdelen?
4. I breve, skadeaftaler og tilbud fra forsikringsselskabet skrives der fuldstændig i flæng om med/uden moms, og det gør det hele meget forvirrende, så det bliver svært at gennemskue den rigtige pris. …
5. Da Alm. Brand ikke betaler os til tiden, kan vi heller ikke betale håndværkerne ..."

Selskabet har ved skrivelse af 22/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstagerne klager over størrelsen af den af vores taksatorer opgjorte erstatning for en anmeldt stormskade herunder afvisning af skader på flere figurer.

Vores taksatorer, U.L. og M.L.J., har sammen med den regionale skadechef, M.B., haft lejlighed til at gennemgå forsikringstagernes klage.

Dette har resulteret i udbetaling af yderligere et erstatningsbeløb på kr. 18.854,34 inkl. moms under husforsikringen og et erstatningsbeløb på kr. 3.599,00 inkl. moms under familieforsikringen. Beløbene er anvist den 3. januar 2003 og sendt i check til V.W.U. i overensstemmelse med overdragelseserklæringen.

…

Alm. Brands skade-aftalesedler og sluttilbud

Det er korrekt, at forsikringstagerne ikke har fundet anledning til at returnere de skade-aftalesedler, som er resultatet af de besigtigelser/møder, der er afholdt med forsikringstagerne. Uanset dette skal vi konkludere, at forsikringstagerne på trods af den manglende accept af den første skade-aftaleseddel (bilag B) har iværksat udbedringsarbejderne, hvilket vi tillader os at tage til indtægt for, at det beskrevne skadeomfang er i overensstemmelse med det faktiske og aftalte skadeomfang.

For så vidt angår de efterfølgende skade-aftalesedler og sluttilbud, skal vi resolvere, at disse ikke har resulteret i udbetaling af erstatning, hvilket er sket i erkendelse af, at forsikringstagerne ikke har tiltrådt aftalerne.

Arbejdets udførelse

Alm. Brand træffer almindeligvis ikke aftaler med særlige håndværkere om udbedring af skader. Derfor er det helt i overensstemmelse med vores forretningsgang, at taksator U.L. har henvist forsikringstagerne til selv at kontakte en håndværker med henblik på udbedring af skaderne. U.L. afviser, at han har rekvireret/henvist til den pågældende håndværker eller krævet, at denne skulle udbedre skaderne. Derfor må det bero på en misforståelse, når forsikringstagerne skriver, at Alm. Brand valgte reparatøren, hvilket reparatøren også har bekræftet. I øvrigt var det ganske umuligt at lægge beslag på en bestemt håndværker, idet de som bekendt havde mere end rigeligt at tage sig til.

Vi skal ikke udelukke, at forsikringstagerne har bedt reparatøren om at kontakte Alm. Brand. U.L. har imidlertid ikke talt med reparatøren, hvorfor vores udgangspunkt har været, at vi kun har accepteret arbejder i overensstemmelse med den første skade-aftaleseddel, bilag B. At reparatøren ikke har fulgt forsikringstagernes råd om at kontakte taksator U.L. for gennemgang af skade-aftalesedlen, kan ikke lastes Alm. Brand.

Det er i øvrigt værd at bemærke, at forsikringstagerne har videregivet den skade-aftaleseddel, som ikke er accepteret af dem selv.

Urealistiske prisansættelser fra Alm. Brand ifht. de faktiske priser

Der er tale om et foreløbigt skøn, hvilket vi også har tilkendegivet ved at medvirke til en løsning af sagen herunder hæve erstatningsbeløbet. Imidlertid har forsikringstagerne valgt at afvise vores forslag.

For så vidt angår de nævnte bilag, skal vi anføre følgende (der refereres til forsikringstagernes bilag):

Bilag E omhandler et administrationstillæg svarende til 7 % af PS.P.'s udlæg til underentreprenør. Udgift til administration er ikke indeholdt i vores bilag B, idet en skade af den pågældende størrelse sjældent indebærer sådanne udgifter.

Bilag F er en samlet faktura fra PS.P. på samtlige udbedringsarbejder foretaget på beboelsen og brændeskur herunder arbejder foretaget af Vvs-gården A/S samt administrationstillæg.

Bilag G og H er underbilag til faktura fra PS.P.

Bilag I omhandler udbedring af skade på garage, som ifølge bilag B er gamle skader.

Bilag J omhandler udskiftning af hele den udvendige antenne samt ny parabolreceiver.

Bilag A omhandler bl.a. forsikringstagernes krav for et marmorbord.

Uoverensstemmelsen

Så vidt vi kan vurdere består uoverensstemmelsen i, at forsikringstagerne mener sig berettiget til fuld kompensation for samtlige omkostninger, som efter deres opfattelse er medgået til reparation af skaderne efter stormen.

Efter den seneste opgørelse ved skadechef M.B. er det alene udgiften til Vvs-gården A/S jævnfør faktura med nummer 20259, der ikke er honoreret fuldt ud med undtagelse af erstatningskravet for figurer.

Der er ifølge vores skadechef foretaget reduktion i fakturaen fra Vvs-gården A/S, fordi der er udført arbejde, som ikke vedrører stormskaden.

I forbindelse med skadeudbedringen er der fremstillet og monteret 5 kupler på kvistspir. Ved vores taksators besigtigelse har han registreret 1 stk. nedblæst kuppel. De

resterende 4 stk. var ikke til stede på forsikringsstedet ved taksatorens besigtigelse. Herudover har forsikringstagerne ladet en eksisterende kuppel flytte fra et spir til et andet for helhedsindtrykkets skyld.

Når der kun er registreret en nedblæst kuppel (de forsvinder ikke sådan op i den blå luft) skal vi konkludere, at forsikringstagerne ikke har sandsynliggjort, at der er sket stormskade på mere end en kuppel. I den forbindelse har vores taksator undersøgt, hvad det koster at fremstille og montere 1 kuppel. Hertil har Vvs-gården A/S svaret, at der skal regnes med et forbrug på ca. 4 timer. Ved anvendelse af det skønnede tidsforbrug og forbrugte materialer er vi kommet frem til, at forsikringstagernes andel af fakturaen kan opgøres til 9.287,50 kr. inkl. moms men ekskl. administrationstillæg.

Det er korrekt, at det var meget hektisk i perioden umiddelbart efter stormen, og vi skal ikke udelukke, at det kan have påvirket sagsbehandlingstiden. Imidlertid skal vi fastholde, at der er udarbejdet en skadeaftaleseddel (bilag B), som forsikringstagerne efter eget udsagn har afleveret til den valgte håndværker. At der afdækkes flere skader efter stormen som ikke meddeles Alm. Brand inden udbedring med deraf større skadeudgift til følge kan efter vores bedste overbevisning ikke være Alm. Brands problem."

Selskabet har afvist klagernes krav om forrentningen af erstatning og har til støtte herfor redegjort indgående for sagsforløbet. Videre hedder det i ovennævnte skrivelse:

"Den omstændighed, at der er involveret en forsikring ændrer ikke ved, at forsikringstagerne kunne have undgået disse ekstraomkostninger ved blot at have overholdt deres aftale med de involverede håndværkere og betalt fakturaerne til tiden.

Forsikringstagernes krav

Administrationsomkostninger for forsikringstagernes arbejde med sagen, er ikke en udgift, der kan henføres til husforsikringens dækningsomfang.

Forsikringstagernes rykkere til Alm. Brand

Vi må desværre tage forsikringstagernes udsagn, om at samtlige fakturaer straks er sendt til Alm. Brand for honorering, som en påstand der ikke svarer til det faktiske forløb, se venligst det refererede sagsforløb.
Det er korrekt, at haveanlæg, haveskulpturer mv. og levende hegn er forsikrede genstande under den tegnede husforsikring, *se bilag 2, dækningsskemaet, 1. kolonne, punkt 6.* [må rettelig være punkt 5]

Af dækningsskemaet, kolonne C, Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse) fremgår det, at de under punkt 6 nævnte genstande kun er dækket i forbindelse **med følgerne af en af forsikringen omfattet skade på bygning**. Det vil med andre ord sige, at det er nedfaldne bygningsdele, som skal have afstedkommet skaderne på figurerne, og det er ikke sandsynliggjort af forsikringstagerne.

Jævnfør skadeanmeldelsen har forsikringstagerne blot opgjort krav for bronzefigur, fuglebad og lampedamer samt oplyst, at sidstnævnte er skadet ved at være væltet. De nærmere omstændigheder, som først er kommet frem ved sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring er ikke nærmere dokumenteret.

Vores taksator U.L. oplyser, at de nedblæste taghjørner ikke lå i nærheden af de væltede figurer, og vi skal derfor fastholde, at de ganske enkelt er væltet uden at være ramt af nedfaldne bygningsdele, og skaden på disse er således undtaget fra dækningen.

Er figurerne væltet af andre genstande end bygningsdele f.eks. knækkede eller væltede træer, er skaden heller ikke dækket.

Forsikringstagerne skal selvfølgelig ikke prange om en pris for et nærmere defineret stykke arbejde.

Jævnfør bilag 2, afsnit 2. Bygningsforsikring, punkt 15. Hvorledes beregnes erstatningen, stk. 15.1.1. opgøres erstatningen til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse **af det beskadigede** med samme byggemåde på samme sted.

I det aktuelle tilfælde har vores taksator vurderet, at de i bilag B registrerede skader efter stormen kunne udbedres for det anslåede beløb.
Som tidligere nævnt er der udført arbejder, der ikke vedrører skaden, bl.a. er der fremstillet og monteret samt flyttet kupler på diverse spir. Faktura fra 2tal H… indeholder udgift til en ny parabolreceiver, som er den enhed, der er placeret inden døre - den er næppe gået til som følge af stormen. Arbejderne er alle bestilt af dem.

Arbejder, der ikke er godkendt af forsikringsselskabet, og som er forsikringen ganske uvedkommende, må sikrede forvente selv at skulle betale.

Vi skal erkende, at det kan være vanskeligt at overskue de udarbejdede skadeaftalesedler specielt bilag B, men det er ikke ensbetydende med, at der er udstedt en blankocheck. Hvis forsikringstagerne har været i tvivl om forsikringens dækningsomfang, har der været rig lejlighed til at spørge vores taksator herom.

Forsikringstagerne kan efter vores bedste overbevisning ikke bare sende aben videre til Alm. Brand. Enhver må svare sit, og når forsikringstagerne har iværksat en reparation, må de selvfølgelig også afregne med de involverede håndværkere, selvom der skulle opstå uoverensstemmelser med en anden part f.eks. et forsikringsselskab.

Med hensyn til betalingsfrister skal vi henvise til Forsikringsaftalelovens § 24 …"

Klagerne har anført, at de på intet tidspunkt har accepteret aftalesedlerne, men alene har iværksat udbedringsarbejderne for at begrænse skadernes omfang, og at de ikke har beordret andet arbejde udført end det, der er accepteret af selskabet. Klagerne er endvidere uenige i reduktionen på 9.287,50 kr. i fakturaen fra VVS-Gården. Til støtte herfor gør de gældende, at alle kuplerne var blæst ned på grund af stormen. Klagerne påstår selskabet tilpligtet at honorere deres arbejde som kompensation for den langsommelig sagsbehandling. Dernæst gør de gældende, at nedblæste bygningsdele ramte og beskadigede havefigurerne, som de i øvrigt selv havde lagt ned. Endelig påstår de selskabet tilpligtet at betale omkostninger til renter og inkasso.

Selskabet har afvist at betale omkostninger til renter og inkasso, da det er rekvirenten af arbejdet, der i første omgang skal betale for det arbejde, der er iværksat. Selskabet afviser endvidere at honorere forsikringstagerne for egen arbejdsindsats under henvisning til, at der ikke er praksis herfor. Endelig anfører selskabet, at det ikke harmonerer med oplysningerne på skadeanmeldelsen, når forsikringstagerne hævder, at de selv har lagt figurerne ned, idet de havde hørt advarslen om den kommende storm.

Af dækningsskemaet for familieforsikringen fremgår bl.a., at forsikringen ikke yder dækning for stormskade på indbogenstande, der befinder sig uden for bygningen.

Selskabet gør heroverfor gældende, at det ikke var nødvendigt at igangsætte arbejdet for at begrænse tabet, men kunne alene have nøjedes med at foretage afdækning.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**15. Hvorledes beregnes erstatningen**

15.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse

15.1.1.

Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopgørelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi).

…

C Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)

…

Forsikrede genstande

…

5. Haveanlæg, haveskulpturer mv. og levende hegn.

…

Kun i forbindelse med følgerne af en af forsikringen omfattet skade på bygning."

Nævnet udtaler:

Da nævnet ikke finder det godtgjort, at den omhandlede skader på haveskulpturerne er sket som følge af en direkte dækningsberettiget bygningskaskoskade, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning for skulpturerne.

For så vidt angår de omtvistede administrationsomkostninger finder nævnet, at sådanne ikke er nødvendiggjort af sagens art og omfang, og nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde erstatning for disse.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at håndværkerne er antaget af selskabet, og nævnet kan ikke pålægge selskabet at betale de renter og incassogebyrer, som håndværkerne har beregnet sig. For sen betaling af selskabet kan bevirke, at klagerne kan have krav på renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24. På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabet er forpligtet til at betale renter.

Endelig finder nævnet, at klagerne ikke har godtgjort, at stormen har forvoldt skade på parabolreceiver samt fire kupler på kvistspir, og nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde erstatning herfor.

Da nævnet således finder, at klagerne ikke har krav på yderligere erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann