680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.126:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Klageren gør gældende, at selskabet uberettiget har fratrukket 15-20 % af vurderingspriserne.

Selskabet har ved skrivelse af 6/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstager anmelder den 30. september 2002 telefonisk til os, at der har været indbrud i hendes lejlighed, og at diverse effekter er frastjålet hende.

…

Vores løsørekonsulent R.B. har tilbudt forsikringstager genlevering af smykker, figurer og sølvtøj, men forsikringstager har ønsket kontanterstatning for alle effekter. Vi har efterfølgende indhentet tilbud på genlevering af tilsvarende genstande, og priserne er angivet i opgørelse af 14. november 2002.

I samme opgørelse er kontanterstatningen opgjort til 179.504 kr. efter fradrag af selvrisiko, og dette beløb har vi udbetalt til forsikringstager.

Vores kommentarer

Forsikringstager udbeder sig en redegørelse for, hvordan vi værdiansætter smykker, sølvtøj og kgl. porcelæn. Forsikringstager savner endvidere en forklaring på, hvorfor vi har fratrukket 15-20% i de oplyste genleveringspriser.

Reglerne for vores erstatningsopgørelse fremgår af pkt. 16, særligt pkt. 16.1.3 på policegenpartens side 15. Det fremgår heraf, at vi kan vælge at levere tilsvarende nye genstande, og at forsikringstager er berettiget til en kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale hos den leverandør, vi anviser, Er den stjålne genstand mere end 2 år gammel eller købt som brugt, kan vi erstatte med brugte identiske genstande, hvis det stjålne er:

- Guld- og sølvvarer
- Smykker, som er købt som brugte
- Porcelæn, inkl. platter
- Lamper
- Glasvarer

Endvidere fremgår det af samme punkt, at hvis forsikringstager modsætter sig genlevering, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi anviser.

Konsulent R.B. har oplyst, at han har tilbudt forsikringstager genlevering, hvilket hun ikke har ønsket. Herefter er der indhentet tilbud på genlevering af tilsvarende genstande ved guldsmed H.C.H. …, som har fået forevist vurderinger og fotos. Endvidere er der indhentet tilbud på genlevering af porcelænsfigurer og sølvbestik ved L. Antik ...

Konsulent R.B. udtaler, at alle effekter i opgørelsen, hvor der er fratrukket rabat, kunne genleveres. Det skal endvidere nævnes, at man hos L. Antik kunne genkende sølvtøjet, idet forsikringstager forud for tyveriet har fået dette vurderet med henblik på salg.

Med udgangspunkt i erstatningsopgørelsen af 14. november 2002, skal vi oplyse følgende:

- Herreuret er opgjort til brugtprisen på 10.000 kr. Vores konsulent har henvendt sig tre steder: dels H.C.H. der har sat værdien til 10.000 kr., og dels L. Antik der ligeledes har sat værdien til 10.000 kr. Uret er også vurderet hos V. Ure v/ M.W. i ... Han har sat værdien til 6.000 kr. På denne baggrund finder vi en værdi på 10.000 kr. som rimelig.
- Lommeurets værdi er på niveau med den vurdering forsikringstager selv har indhentet, 4.000 kr., hvorfor der ikke kan antages at være tvist herom.
- Vedhænget med 16 brillanter har en nypris på 10.000 kr., og da vi kan opnå 15% rabat, har vi fastsat kontanterstatningen til 8.500 kr.
- Ringen på 0,83 kt. (som rettelig er 18kt.) er ansat til værdien 36.500 kr., altså på niveau med den vurdering forsikringstager selv har indhentet. Vi har ikke fratrukket rabat, idet vi ikke kan opnå rabat for så vidt angår denne ring.
- Bismarck-kæden på 54,6 g er ansat til nyprisen 9.180 kr. og forsikringstagers vurdering er på 9.500 kr. Fra prisen 9.180 kr. skal trækkes 15% rabat som vi kan opnå, og derfor udgør kontanterstatningen 7.803 kr.
- Den anden Bismarck-kæde er ansat til samme værdi som forsikringstagers vurdering, blot har vi fradraget 15% rabat, således at kontanterstatningen udgør 5.780 kr.
- Halskæden (kongekædemønster) og fingerringen med to kulturperler er sat til samme vurdering som forsikringstagers, men med fradrag af rabat på 15%, således at kontanterstatningen udgør henholdsvis 3.995 kr. og 1.785 kr.
- Ringen med 26 diamanter er meget slidt og derfor er værdien heraf sat til brugtprisen 2.000 kr. Ringen er så slidt, at forsikringstager i praksis ikke kunne gå med ringen uden risiko for, at stenene ville falde ud. Ringen er også efter forsikringstagers vurdering meget slidt.
- Halskæden af hvidguld er sat til 10.000 kr. som er samme værdi som forsikringstagers vurdering, og vi har ikke fratrukket rabat.
- Armbåndet af hvidguld (genevemønster) er sat til 9.600 kr. som er samme værdi som forsikringstagers egen vurdering, men her har vi fratrukket rabat på 15%, hvorfor kontanterstatningen udgør 8.160 kr.
- Porcelæn og sølvtøj er erstattet med værdien som brugt, idet vi har taget udgangspunkt i forsikringstagers liste samt L. Antiks værdiansættelse, hvilket er i

overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes ordlyd, der er klar og tydelig. Guld- og sølvvarer samt porcelæn erstattes med værdien for tilsvarende brugt, når det er mere end 2 år gammelt, hvilket effekterne er.

Forsikringstager nævner i sin klage, at vi har fradraget 20%, hvilket vi ikke kan se er tilfældet for så vidt angår den tilbudte rabat. For så vidt angår porcelænsfigurerne og sølvtøjet, er der ikke fradraget med en bestemt procent i forhold til nyværdi, idet opgørelsen tager udgangspunkt i brugtpriser ud fra fotos af effekterne hos L. Antik.

Da vi fortsat vurderer, at forsikringstager har fået en erstatning der er opgjort i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, fastholder vi, at forsikringstager ikke har krav på yderligere erstatning."

Klageren har hertil ved skrivelse af 21/1 2003 til nævnet anført:

"Jeg har gennemlæst svaret og finder stadigvæk ikke dette er tilfredsstillende.

1. Jeg henholder mig stadig til at herreuret ikke kan genanskaffes for 10.000 kr. og derfor er vurderet forkert.
2. Lommeuret var vurderet til 10.000 kr. og ikke 4.000 kr.
3. Angående vedhænget er nypris = vurdering 14.300 kr. ikke 10.000 kr.
4. Ringen med 26 diamanter var godt nok slidt men det gør ikke prisen på diamanterne mindre værd. Så en brugt pris på 2.000 kr. er ikke tilfredsstillende.
5. Angående porcelænsfigurerne har jeg fået oplyst at det er sat meget lavt. (Second hand) Jeg har ikke oplyst vurderingsmanden noget om hvor gamle de var.
6. Jeg vil hermed også betvivle L. Antiks vurderinger af sølvtøj samt figurerne og urene, da han i forvejen havde set disse.
7. Det er muligt at forsikringsselskabet bruger L. Antik til at fastsætte priser, men jeg har ikke til hensigt at handle med dette firma, og har derfor ikke ønsket at generhverve mine stjålne ting."

Selskabet har herefter overfor nævnet i skrivelse af 10/2 2003 bemærket:

"Ad. pkt. 1

…

Som yderligere oplysning vedlægges print fra vores edb-system, hvoraf fremgår, at vores konsulent kan genlevere et tilsvarende ur til 10.000 kr.

Guldurets værdi er opgjort til genanskaffelsesprisen for et brugt i overensstemmelse med reglerne for guld og sølvvarer der er mere end 2 år gammelt.

Ad. Pkt. 2
Når vi sætter værdien af lommeuret til 4.000 kr. er det fordi dette er den korrekte brugtpris for dette ur.

Ad. Pkt. 3
Alle smykkerne er ansat til nyværdi evt. med fradrag af den rabat på 15% som vi kan opnå. Der hvor opgørelsen af nyværdien afviger fra den genanskaffelsespris som forsikringstager har indhentet i form af vurdering fra guldsmed B.M., er det udtryk for, at vi kan genlevere til en lavere pris end B.M. Vi er berettiget til at værdiansætte genstande ud fra den værdi vores leverandører ansætter, idet dette fremgår klart og tydeligt af vores forsikringsbetingelser.

Ad. Pkt. 4
Vores konsulent har opgjort værdien af ring og 26 diamanter til 2.000 kr. Vi forstår forsikringstagers klage således, at prisen pr. diamantsten ikke er forringet blot fordi de ikke kan sidde fast i ringen. Vi har herefter været i kontakt med vores konsulent endnu en gang, for at få en forklaring herpå. Vores konsulent oplyser, at kvaliteten af diamanterne ikke er god. diamantstenene er gamle og lavet af 'restmateriale' til andre diamanter. Den kvalitetsbetegnelse B.M. oplyser i sin vurdering er ligeledes udtryk for en dårlig diamantkvalitet.

Ad. Pkt. 5
Porcelænsfigurerne har vi ret til at værdiansætte ud fra genanskaffelsesprisen for brugte figurer, og det er vores opfattelse, at vi har opgjort forsikringstagers erstatning i overensstemmelse med vores forsikringsbetingelser. Figurerne er alle mere end 2 år gamle, og derfor er vores værdiansættelse efter vores opfattelse korrekt.

Ad. Pkt. 6 og 7

Forsikringstager oplyser, at hun ikke kan acceptere L. Antiks vurderinger af hendes sølvtøj, porcelænsfigurer og hendes ure. Vi skal hertil oplyse, at herreuret er vurderet højere i denne forretning end hos V. Ure, og at vi ikke har modtaget oplysninger fra forsikringstager der giver os anledning til at betvivle forretningens værdiansættelse af forsikringstagers bestjålne effekter. De genstande der er vurderet i denne forretning er genstande der kan vurderes på baggrund af en prissætning på et seriøst brugtmarked.

Inden vi har udbetalt en kontanterstatning til forsikringstager for de stjålne effekter, er forsikringstager tilbudt genlevering, hvilket hun ikke har ønsket, og det fremgår direkte af vores forsikringsbetingelser, at en evt. rabat ved købet tilfalder os."

Endeligt har klageren ved skrivelse af 15/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

"1. Herreuret … Min søn fik renoveret uret hos S.J. Fotokopi vedlagt.
2. Lommeuret er som omtalt også nyrenoveret.
…
4. Ringen. Hvorledes kan man sige at diamanterne er gamle og lavet af restmaterialer, når de aldrig har set ringen andet på foto.
5. Porcelænsfigurerne er kun prissat efter 'second hand' priser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16.1.3 Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede."**

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen