680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.135:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ran af rede penge.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at han var udsat for et dækningsberettigende ran.

Af klagerens skriftlige skadeanmeldelse af 18/11 2002 fremgår bl.a.:

"Søndag den 10. november 2002 ankom jeg til Green Golt Resort på Tenerife. Bagage blev placeret på gulvet foran receptionen, hvorefter jeg gik i køen, for at få udleveret nøgle. Mine 3 venner overvågede alt bagage. Da det blev min tur skulle måtte jeg lige have fat på min pas i min dokumentmappe som var placeret i min 'lynet' skuldertaske. Jeg lagde igen dokumentmappen på plads. Kort efter går jeg ind i elevatoren, hvor en 'mørk' mand står med skuldertaske. Jeg går ind og efter mig kommer mine venner. Lige pludselig vil han ud og kort efter vi er kommet op med elevatoren, opdager jeg at mappen er forsvundet. Vi vender lynhurtig tilbage, men manden er selvfølgelig væk og vi får tilkaldt politiet. Set i 'bakspejlet' har vi bemærket den pågældende sidde i receptionen, endda været i køen, uden nogen sinde at komme til skranken. Da der var videoovervågning, genkendte vi straks manden.

Jeg har fået stjålet 500 Euro i kontanter, sygesikringsbevis (gebyr kr. 135,- for en ny) og et par andre kort samt hjemrejsebillet. Pengene lå i en kuvert i dokumentmappen."

Ved skrivelse af 22/11 2002 til klageren afviste selskabet at yde erstatning for billet og penge, da der ifølge selskabet var tale om simpelt tyveri og ikke ran.

Af klageskrivelse af 16/12 2002 til nævnet har klageren bl.a. anført, at en af hans rejsepartnere bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket, og at selskabets medarbejder telefonisk havde bekræftet, at forsikringen ville dække.

I selskabets skrivelse af 28/1 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Med anmeldelsen fulgte kopi af politianmeldelse samt af receptionens hændelsesrapport.

I politianmeldelsen anføres '…Ukendte personer har frarøvet anmelderne nedenstående effekter …' (Codans oversættelse)

I hændelsesrapporten anføres bl.a. '… Da hr. H. [klageren] kommer til sit værelse – værelsesnummer 025 – opdager han at han mangler sin tegnebog og begiver sig straks tilbage til receptionen for at checke, om han skulle have efterladt den der. Det er ikke tilfældet.

Hr. H. forklarer, at personen der gik rundt i receptionsområdet stødte ind i ham da han gik ind i elevatoren, og at personen derefter forsvandt hurtigt ud af hovedindgangen ....' (Codans oversættelse)

Idet forsikringstageren ikke har observeret tyveriet i gerningsøjeblikket, har vi behandlet det efter reglerne om simpelt tyveri, der ikke omfatter rede penge mv.

Forsikringstageren anfører i sit brev af 02.12.2002, at '...vi ser han stjæler fra tasken, løber ud af elevatoren, vi råber, samtidig trykkes på alarmknappen/elevatorknappen, elevator kører op, og konstaterer det 'kun' er dokumentmappen der er væk.' Med

brevet fulgte et - udateret - engelsk brev der angiveligt skulle beskrive hændelsesforløbet.

I denne redegørelse anføres, at '... Lige efter at have checket ind blev pengetasken lagt tilbage i en større taske og gruppen gik hen til elevatoren. I elevatoren var der en person som efter nogen skubben forlod elevatoren. Lige efter at gruppen havde aktiveret elevatoren for at køre til 1. sal opdagede hr. H. at han manglede sine penge. Hr. H. aktiverede alarmen i elevatoren og råbte 'stop tyven'. Efter nogen forvirring nåede elevatoren 1. sal og gruppen opdagede hvad der var sket. Vi vendte tilbage til receptionen men den mistænkte var allerede forsvundet. Den mistænkte opførte sig mærkeligt under check-ind. Han gik omkring i receptionen blandt gæster og bagage. Bagefter blev den mistænkte genkendt på receptionsvideoen...' (Codans oversættelse).

Som det fremgår, er der ikke overensstemmelse med hændelsesforløbet beskrevet i receptionens rapport af 10. november og ovennævnte engelske redegørelse, ligesom der heller ikke er overensstemmelse mellem beskrivelsen i forsikringstagerens brev af 18. november og beskrivelsen i det engelske brev samt forklaringen i klagen til Ankenævnet.

Vi finder imidlertid på baggrund af forklaringerne dels i receptionens hændelsesrapport, dels i forsikringstagerens redegørelse af 18. november fortsat ikke, at der foreligger ran, idet tyveriet på grundlag af disse forklaringer ikke er bemærket i gerningsøjeblikket. At den formodede gerningsmand er set, eller at der er gjort anskrig - hvad der er varierende forklaringer om - er ikke i sig selv tilstrækkeligt. Tyveriet skal således behandles i henhold til bestemmelserne om simpelt tyveri, hvor rede penge alene er dækket fra forsikringstagerens helårsbolig.

Vi må derfor fastholde, at forsikringstageren ikke har krav på yderligere erstatning, og vi kan til støtte for vores afgørelse henvise til AK 55.028 samt AK 55.044."

Af sagens akter fremgår det, at selskabet har tilbudt at erstatte mappe og sygesikringsbevis.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3.4 Ran, røveri og overfald**

Ran er tyveri, der sker åbenlyst. Det skal opdages i gerningsøjeblikket af sikrede eller andre tilstedeværende, og det er en betingelse, at der gøres anskrig øjeblikkeligt."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at tyveriet – efter det oplyste – ikke kan anses for at være bemærket i gerningsøjeblikket.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets standpunkt, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen