680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.137:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

og

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S og Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabernes afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde, som han var udsat for i januar 1996.

Af klageskrivelse af 15/12 2002 fremgår bl.a.:

> "Under nedtagning af gipsloft, hvor jeg huggede med en spade, faldt der pludselig en stor flage ned, hvilket bevirkede en fejlbevægelse med efterfølgende kraftige smerter i skuldrene. Derefter var jeg hos læge og senere til langvarig behandling hos fysioterapeut, men det hjalp ikke. Efter lang sygemelding blev jeg henvist til røntgen den 22-2-99. Den 21-9-99 blev jeg tilkendt forhøjet alm. førtidspension og den 1-1-2001 blev det omstøbt til mellemste førtidspension. Ansøgning indsendtes så sent, efter at jeg fra DLG blev gjort opmærksom på, at denne sag kan henføres under ulykkesforsikring."

Alm. Brand Forsikring A/S har ved skrivelse af 9/1 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Af sagen fremgår det således, at arbejdet tog ca. 1 dag, og herefter opstod smerter i begge skuldre. Vi må således fastholde, at definitionen på et ulykkestilfælde ikke er opfyldt, idet den udefra kommende årsag mangler, ligesom smerterne opstår over et tidsrum.

Endvidere fremgår det, at det er den udtalte slidgigt i begge skulderled, der er årsag til T.K.'s [klageren] smerter. I denne forbindelse henvises til forsikringsbetingelsernes afsnit 2, pkt. 11.1.2. og 11.1.3 (bilag 1).

I øvrigt har vi i brev af 13/11-02 (bilag 3) oplyst T.K., at vi ikke havde taget stilling til forældelse. I denne forbindelse skal vi oplyse, at der i.h.t. Forsikringsaftalelovens § 29 helt klart er tale om forældelse efter 2 års-reglen, idet T.K. allerede i 1999 ved pensionsansøgning var vidende om, at han havde et krav, ligesom det var forfaldet.

Vi må således fastholde vor afvisning af sagen både ud fra at definitionen ikke er opfyldt, forudbestående sygdom eller udløsning af samme samt forældelse."

Tryg Forsikring A/S har ved skrivelse af 29/1 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Af speciallægeerklæring af 26. maj 1999 fremgår, at vores kunde den 22. februar 1999 havde fået foretaget røntgenundersøgelse af begge skulderled. På begge sider var der øget sklerosering. Der var endvidere tydeligt skyede forkalkninger på begge sider.

Vi forelagde sagen for vores lægekonsulent, der blandt andet ud fra speciallægeerklæringen vurderede, at der ikke var årsagssammenhæng mellem vores kundes gener og det anmeldte ulykkestilfælde. Det var endvidere vores lægekonsulents vurdering, at det samlede mén var væsentligt under 40%.

Ved brev af 21. oktober 2002 afviste vi sagen med henvisning til, at de aktuelle gener fra skuldrene ikke har årsagssammenhæng med det anmeldte ulykkestilfælde. Vi gjorde samtidig opmærksom på, at forsikringen først dækker varigt mén på 40% eller derover, og at vi ikke havde taget stilling til, om et eventuelt krav var forældet.

Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Af forsikringsbeviset fremgår blandt andet, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, hvor invaliditetsgraden (mén) er under 40%. Endvidere fremgår, at invaliditetsgraden fastsættes efter reglerne i Lov om arbejdsskadeforsikring om erstatning for varigt mén. Forsikringen dækker således ikke erhvervsevnetab.

Det fremgår af sagens akter, at vores kunde, der var landmand, har slidgigt i begge skulderled. Vi fastholder på det foreliggende grundlag, at der ikke er årsagssammenhæng mellem vores kundes gener - slidgigt i begge skulder led - og det anmeldte ulykkestilfælde i januar 1996.

Endvidere gør vi gældende, at et eventuelt krav er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29. Ifølge vores lægekonsulent var tilstanden - i hvert fald - stationær i juni 1997. Herefter gør vi gældende, at et eventuelt krav er forældet efter den 5-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29. Kravet anses for at være forældet 5 år efter stationærtidspunktet, hvorfor det skulle have været anmeldt til os senest i juni 2002. Vi har først modtaget anmeldelsen i august 2002. Vi henviser i denne forbindelse til Ankenævnskendelse nr. 44.820."

I skrivelse af 5/2 2003 til nævnet henviser klageren til, at han fra 1/10 1999 er bevilget forhøjet almindelig førtidspension fra G. kommune som følge af, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %. Senere er sagen blevet genvurderet, og klageren blev fra 1/1 2001 bevilget mellemste førtidspension, idet man vurderede, at erhvervsevnen var nedsat med 2/3. Endvidere henviser han til, at skaden skete som følge af, at der pludselig faldt en stor flage gips ned, som bevirkede en fejlbevægelse.

Alm. Brand Forsikring A/S fastholder, at definitionen på et ulykkestilfælde ikke er opfyldt. Endvidere fastholder selskabet, at der er tale om forudbestående sygdom samt forældelse.

Tryg forsikring A/S henviser til, at forsikringen ikke dækker erhvervsevnetab.

Forsikringsbetingelserne i Alm. Brand Forsikring A/S indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Forsikringen dækker:

…

11. Ulykkestilfælde

11.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

Forsikringen dækker ikke:

11. Sygdom

…

11.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

11.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Ifølge forsikringsbeviset hos Tryg Forsikring A/S fremgår det bl.a.:

"**Hvad dækker forsikringen?**

Forsikringen dækker ved ulykkestilfælde, som medfører varig skade på 40% invaliditet (mén) eller derover.

Nævnet udtaler:

Af de af selskaberne anførte grunde må nævnet være enigt med selskaberne i, at klagerens eventuelle krav mod selskaberne er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29. Allerede derfor kan nævnet ikke pålægge selskaberne at udbetale nogen erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen