680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.142:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Klageren anmeldte telefonisk d. 6/8 2002, at der var løbet regnvand ned fra taget på en overdækket veranda. Det viste sig ved taksatorens besigtigelse d. 16/8 2002, at vandindtrængningen skyldtes, at der havde været brud på tuden til tagbrønden. Selve bruddet var konstateret under tagkonstruktionen og var skjult.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at årsagen ikke skyldtes som anmeldt skybrud, men brud på skjult rørinstallation og derfor skulle dækkes af en udvidet rørskadeforsikring, som der ikke var tegnet på pågældende ejendom.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 17/12 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er forsikringstagerens opfattelse, at der for det første ikke er tale om en skjult rørskade, da en tud på en tagbrønd ikke kan betegnes som et rør, jf. Ankenævnets kendelse 34.942 (1994), hvor et brøndborings borerør ikke blev opfattet som et rør, idet den nederste del bestod af et filter.

Endvidere gøres det gældende at der i uge 30 og 31, faldt så meget regn, at det må sidestilles med skybrud, **jf. bilag 7**. Der er derfor tale om en pludselig hændelse, hvor skaden virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum."

I selskabets skrivelse af 9/1 2003 til nævnet hedder det:

"Vi mener fortsat afvisningen er rigtig, og skal efterfølgende begrunde dette:

1. Efter vores opfattelse var der tale om et skjult rør. Tuden på tagbrønden udgør en del af nedløbsrøret, der afleder vandet fra tag over verandaen. Brudstedet var skjult i loftskonstruktionen.

   Der var derfor tale om en skade, der ville være omfattet af en udvidet rørskadeforsikring (side 11, kolonne G i forsikringsbetingelserne), men en sådan var ikke tegnet på skadetidspunktet.

   Udvidet rørskadeforsikring er først tegnet efterfølgende.

2. Vi er ikke enige i advokatens synspunkt om, at der var tale om en pludselig rørskade. Det er blot konstateret, at der var tale om et utæt rør, men intet om årsagen til utætheden.

   For at skaden på røret skal kunne betragtes som pludselig i den betydning det fremgår af betingelserne side 8, kolonne C, så skal der være tale om, at både årsag og virkning (utæthed i tuden) skal være pludselig.

   Da der ikke er påvist nogen pludselig begivenhed, der har forårsaget en pludselig skade/utæthed på den i loftet skjulte tud til tagbrønd, kan der efter vores opfattelse kun være tale om, at årsagen til utætheden har virket over et tidsrum.

   Vi er derfor ikke enige i advokatens udsagn om, at der har været tale om en pludselig skade på tuden, der ville være dækket over den almindelige hus- og grundejerforsikring (side 8, kolonne C).

3. Endelig kan vi ikke anerkende synspunktet om, at der har været voldsomt skybrud på eller lige før den angivne skadedato den 5. august 2002.

Til belysning af nedbørsforholdene i ugerne 30-32 (22. juli 12. august 2002) vedlægger vi som bilag E.1 - E.3 kopier af DMI's vejrberetninger.

Det fremgår af de pågældende vejrberetninger, at der måske nok har været nogen regn i perioden, men slet ikke tale om mængder, der på nogen måde kan betegnes som voldsomt skybrud.

Selvom der ikke i forsikringsbetingelserne er givet nogen eksakt definition af begrebet 'voldsomt skybrud', så er der alligevel nogle betingelser, der skal være opfyldt, før der kan være tale om dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Ifølge almindelig praksis skal der - med henvisning til 'Husejerforsikring' af Gawinetski/Jønsson side 63 - enten være tale om meget nedbør over længere tid eller særligt meget nedbør over kort tid.

En gennemgang af vejrberetningerne viser efter vores opfattelse, at ingen af disse betingelser har været opfyldt på noget tidspunkt i de pågældende uger.

Vi fastholder derfor, at der ikke har været tale om voldsomt skybrud i policens forstand.

Til slut tilføjes, at hovedårsagen til skaden efter vores opfattelse var det defekte, skjulte afløb. Det betyder også, at det er vores vurdering, at hvis defekten ikke havde været til stede, så ville selv et mindre skybrud ikke have forårsaget nogen nedbørsskade.

Vores konklusion er derfor, at der har været tale om en skade på skjult rør med efterfølgende vandskade, og da der ikke var tegnet udvidet rørskadeforsikring på skadetidspunktet, så er skaden ikke omfattet af klagerens fritidshusforsikring."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Pludselig hændelse

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm, hærværk og påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

…

Udvidet rørskadeforsikring

Utæthed i skjulte rør

Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf"

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder, at tuden på tagbrønden er en integreret del af rørkonstruktionen, hvorfor der efter nævnets opfattelse er tale om et skjult rør. Da der ikke er tegnet udvidet rørskadeforsikring på ejendommen, og da nævnet i øvrigt ikke finder det af klageren sandsynliggjort, at der er tale om en pludselig skade eller skybrud, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen