680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.145:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GE Forsikring
Fabriksparken 20
2600 Glostrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem Sparbank har tegnet en økonomisikring i GE Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelse for ufrivillig arbejdsløshed under henvisning til, at klageren er blevet bortvist på grund af ulovlig udeblivelse.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 28/4 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen blev domsforhandlet ved Civilretten i H. den 10/2 2003, og civilretten fremkom efterfølgende med skrivelse af 24/2 2003 indeholdende en tilkendegivelse af, hvorledes en dom i sagen ville falde ud.
>
> I henhold til dommerens opfattelse af sagen var der ikke tilstrækkeligt bevis for, at L.B. [klageren] reelt havde aftalt en fridag den 4/7 2001, og afskedigelsen af ham fandtes derfor berettiget. Af omkostningsmæssige årsager har L.B. ikke ønsket at påanke sagen og har derfor ikke anmodet om afsigelse af en egentlig dom.
>
> Det er dog fortsat L.B.'s opfattelse, at han på intet tidspunkt - ej heller som følge af denne sag - har været selvforskyldt ledig, og det gøres derfor fortsat gældende, at

indklagede, GE Forsikring, har været forpligtet til at udbetale forsikringssum som påstået."

Selskabet henviser til civilrettens tilkendegivelse og fastholder, at klageren ikke er berettiget til forsikringsydelsen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"3. Hvad dækker forsikringen?
...
3.1.2. ufrivillig arbejdsløshed
…
22.1. I disse Almindelige Forsikringsbetingelser har nedennævnte ord følgende betydning:
…
'Ufrivillig arbejdsløshed' betyder, at den forsikrede mister det lønarbejde, han hidtil har erhvervet størstedelen af sine lønindtægter fra, uden at denne arbejdsløshed skyldes forhold, der er undergivet den forsikredes egen kontrol. Arbejdsløshed, der skyldes berettiget bortvisning af den forsikrede, er således ikke omfattet af begrebet 3ufrivillig arbejdsløshed2."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at klageren opfyldte betingelsen om ufrivillig arbejdsløshed.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen