680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.146:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Popermo Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har ved skrivelse af 7/1 2003 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Den 9/4 2002 modtog vi skadeanmeldelse fra forsikringstageren (bilag 1) hvoraf fremgik:

- 'Fald fra et vindue - 1. sal 4,30 m'
- 'Skulle række ud efter drikkevarer som stod til afkøling på udendørs vindueskarm. Se bilag 1' (som til Ankenævnets orientering blot er dokumentation for flyrejse og opremsning af diverse udgifter).

Vi sendte spørgeskema (bilag 2) til forsikringstager og bad om uddybende forklaring. I bilag 2 gentog forsikringstageren sin første forklaring om at han faldt ud af vinduet. Desuden modtog vi anmeldelse af tandskade i forbindelse med tilskadekomsten (bilag 3). Også i bilag 3 gentog forsikringstageren sine to første forklaringer.

Fra Hvidovre Hospital modtog vi journalkopi (bilag 4) hvor det fremgår at forsikringstageren faldt 4,5 meter baglæns ud af et vindue. Forsikringstagerens venner har oplyst at han formentlig faldt da han ville række efter flasker der stod til afkøling på udendørs vindueskarm.

Med henblik på at klarlægge de nærmere omstændigheder indhentede vi hospitalsoplysninger (bilag 5 a og 5 b) fra Østrig.

Af bilag 5a fremgår at forsikringstageren styrtede ud af et vindue efter nogle After Skiing festligheder. Ved undersøgelsen vistes det 'starker Foetor äthylicus ex or.', og på bilag 5b er det anført at promillen var 2,00.

Disse oplysninger har vi forelagt vores lægekonsulent som i bilag 6 skriver følgende: 'Laboratorieprøve 2 promille alkohol, hvilket passer med klinisk fund (foetor alcoholicus)'. Vi har undersøgt om der blev optaget en politirapport i forbindelse med forsikringstagerens tilskadekomst, men vores østrigske forbindelse har oplyst at dette ikke var tilfældet.

…

Med baggrund i forsikringstagerens forklaringer i bilag 1, 2 og 3 er det vores opfattelse at forsikringstageren har handlet groft uagtsomt ved at læne sig ud af vinduet/række ud efter flasker der stod i vindueskarmen, når forsikringstageren p. gr. a indtagelse af alkohol ikke var i stand til at vurdere den farlighed der var forbundet med at gebærde sig i/ved vindueskarmen. Det er desuden vores opfattelse at det er den høje alkoholpromille der var årsagen til at forsikringstageren faldt ud af vinduet."

Klageren har ved skrivelse af 16/12 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Ingen har set hvad der er sket. Det er blevet mig fortalt, at min broder har set mig på værelset sovende før ulykken. 2½ - 3 timer efter han havde været på værelset, fandt han mig liggende bevidstløs på jorden.

På grund af de alvorlige skader, mener min broder og søn, at det må være fald fra vinduet på min broders værelse.

Det kan ikke forklares, hvorfor jeg er stået op, om jeg skulle på toilet eller andet, men det ligger fast, at jeg i søvne eller noget jeg har drømt, har bevæget mig fra min seng til et tilstødende værelse, hvorfra man mener jeg er faldet ud af vinduet og på grund af faldet har ligget bevidstløs i ca. 2½time.

Jeg har ikke selv været på stedet siden, idet jeg blev fløjet til Danmark, til videre behandling, fra hospitalet i Østrig.

Angående Forsikringsselskabets oplysninger om alkoholpromillen, har jeg svaret forsikringsselskabet at det ikke er mig bekendt, at der er udtaget blodprøve med dette formål. Jeg betvivler promillens værdi, ligesom selskabet ikke har fremsendt dokumentation for dette.

Det er min opfattelse, at forsikringsselskabet selv har draget sin konklusion af ulykken nemlig den, at jeg har handlet groft uagtsomt ved at læne mig baglæns ud af vinduet under After-skiing-festligheder og herunder faldet ned. Dette er ikke hvad der er foregået."

Selskabet henviser til, at klageren ved 3 forskellige lejligheder (bilag 1,2 og 3), uafhængigt af hinanden har forklaret, at han faldt ud fra vinduet, da han skulle række ud efter drikkevarer. Selskabet finder derfor ikke grund til at tro, at denne forklaring ikke er korrekt.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

I det nævnte spørgeskema har klageren oplyst, at han sad i vindueskarmen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 1 Forsikringens omfang**

1. Ulykkestilfælde.
   a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

§4 Forsikringen dækker ikke

…

5. Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed, … eller under påvirkning af narkotika eller lignende stoffer."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet i undtagelsesbestemmelsen § 4 pkt. 5 ikke har taget forbehold for selvforskyldt beruselse.

Nævnet har gennemgået sagen og må efter de foreliggende oplysninger anse det for godtgjort, at ulykken skyldes, at klageren - der var alkoholpåvirket - har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med sit fald fra vindueskarmen. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen